



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №36-УД24-15-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 января 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Борисова О.В. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Христофорова С.А. на приговор Сафоновского районного суда Смоленской области от 28 сентября 2023 года, апелляционное постановление Смоленского областного суда от 22 декабря 2023 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 года.

По приговору Сафоновского районного суда Смоленской области от 28 сентября 2023 года

Христофоров Сергей Алексеевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

- осужден по ч.1 ст.264 УК РФ к ограничению свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Апелляционным постановлением Смоленского областного суда от 22 декабря 2023 года приговор в отношении Христофорова С.А. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 года приговор и апелляционное постановление в отношении Христофорова С.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Христофорова С.А., адвоката Вырасткевич Э.А. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Филипповой Е.С., полагавшей необходимым отменить апелляционное и кассационное постановления и уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору Христофоров С.А. признан виновным и осужден за нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью М [REDACTED]

Преступление осужденным совершено 31 декабря 2021 года в Сафоновском районе Смоленской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Христофоров С.А. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении его судебных решений, указывая, что при рассмотрении уголовного дела судом были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся, в том, что суд необоснованно отказал в проведении повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы, а также необоснованно отказал в вызове и допросе экспертов Р [REDACTED] и П [REDACTED]; считает, что заключение комиссии судебно-медицинских экспертов нельзя признать допустимым доказательством; полагает, что суд апелляционной инстанции не ответил на доводы апелляционной жалобы; обращает внимание, что судом апелляционной инстанции нарушено его право на защиту, поскольку, располагая сведениями о его, Христофорова, болезни дело было рассмотрено в его отсутствие и с участием назначенного ему адвоката Христича К.В., который просил отложить судебное заседание для согласования позиции со своим подзащитным.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит апелляционное и кассационное постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу такие нарушения закона допущены судом апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 2 статьи 17 Конституции Российской

Федерации основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Вместе с тем, лицо вправе отказаться от реализации своих прав и свобод, в том числе прав, носящих процессуальный характер. При этом такой отказ должен быть всегда явно выраженным, добровольным и не должен противоречить законодательству Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации.

Волеизъявление лица, связанное с отказом от реализации своих прав и свобод, может быть отражено в его письменном заявлении, протоколе, иных документах, имеющих в материалах дела и явно свидетельствующих о таком отказе.

Право подозреваемого и обвиняемого на защиту при производстве по уголовному делу закреплено в ст. 16 УПК РФ в качестве принципа уголовного судопроизводства, в силу чего положения данной статьи распространяются на все стадии уголовного процесса.

При этом по смыслу ч. ч. 3, 4 ст. 47 УПК РФ, осужденный вправе защищаться всеми средствами и способами, не запрещенными законом, в том числе пользоваться помощью защитника и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

В силу п.2 ч.1 ст. 389.12 УПК РФ в судебном заседании суда апелляционной инстанции участие осужденного признается обязательным в случаях, если он ходатайствует о своем участии в судебном заседании или суд признает участие данного лица в судебном заседании необходимым.

Как следует из материалов дела, адвокат Вырасткевич Э.А. осуществляла защиту осужденного Христофорова в ходе предварительного расследования и в суде первой инстанции по соглашению.

Не согласившись с вынесенным приговором, осужденный Христофоров и адвокат по соглашению Вырасткевич обжаловали приговор в апелляционном порядке.

При этом осужденный в письменном заявлении изъявил желание участвовать в судебном заседании при рассмотрении его апелляционной жалобы, а также воспользоваться помощью адвоката Вырасткевич, с которой у него заключено соглашение.

Судом апелляционной инстанции дело было назначено к слушанию на 15 декабря 2023 года.

14 декабря 2023 года в адрес Смоленского областного суда поступило ходатайство адвоката Вырасткевич об отложении судебного заседания в связи с болезнью осужденного Христофорова.

В этот же день аналогичное ходатайство поступило от самого осужденного, который сообщил, что у него больничный лист, однако он желает принять участие в судебном заседании.

Суд апелляционной инстанции 15 декабря 2023 года с учетом поступивших ходатайств, отложил рассмотрение апелляционной жалобы на 22 декабря 2023 года.

21 декабря 2023 года в адрес суда апелляционной инстанции повторно поступило заявление от адвоката Вырасткевич с просьбой об отложении судебного разбирательства в связи с болезнью Христофорова и аналогичное заявление поступило от Христофорова с приложением больничного листа.

Несмотря на признание указанных обстоятельств, суд апелляционной инстанции рассмотрел уголовное дело в отсутствие осужденного Христофорова, мотивировав принятое решение тем, что нахождение Христофорова на больничном не свидетельствует о его невозможности принять участие в судебном заседании и невозможности защищать свои права, предусмотренные УПК РФ.

Кроме того, при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции 22 декабря 2023 года в связи с отсутствием адвоката Вырасткевич, с которым у осужденного было заключено соглашение, суд назначил Христофорову для защиты его интересов в суде апелляционной инстанции адвоката Христича К.В.

Однако в ходе судебного заседания адвокат Христич заявил, что поддерживает ходатайство осужденного об отложении судебного разбирательства и также просит отложить заседание суда, при этом адвокат пояснил, что со своим подзащитным он не встречался, позицию с ним не согласовывал, в судебном заседании Христофоров отсутствует, его позиция ему не известна и пояснить что-либо в судебном заседании он не может.

Между тем, из материалов дела следует, что суд апелляционной инстанции, располагая сведениями о болезни осужденного, не проверил его возможность или невозможность принять участие в судебном заседании.

Помимо этого, в материалах дела отсутствуют данные о том, что Христофоров был согласен на защиту его интересов в суде апелляционной инстанции назначенным ему адвокатом Христичем, тогда как у осужденного было заключено соглашение с адвокатом Вырасткевич.

Более того, сам адвокат Христич заявил ходатайство об отложении судебного заседания, поскольку он фактически не мог высказать позицию осужденного относительно рассматриваемого дела и, соответственно, осуществлять защиту надлежащим образом.

Между тем, по смыслу закона, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. При этом суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В силу части 1 статьи 50 УПК РФ защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле, как самим обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого.

При этом по смыслу ст. 50 УПК РФ приоритет в выборе защитника, как одна из гарантий права на защиту, принадлежит обвиняемому, а не стороне обвинения или суду. Кроме того, если обвиняемым заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для приглашения избранного им защитника,

то обвиняемому следует разъяснить, что в силу положений части 3 статьи 50 УПК РФ при неявке приглашенного им защитника в течение 5 суток, либо в течение иного более длительного, но разумного срока со дня заявления такого ходатайства, суд вправе предложить обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае отказа - принять меры по его назначению.

Однако, вопрос о возможности отложения судебного заседания в связи с неявкой защитника по соглашению по уважительным причинам, а также для выяснения причины неявки осужденного и выяснения его позиции относительно защиты его интересов адвокатом по назначению судом апелляционной инстанции не обсуждался.

Эти обстоятельства не были приняты во внимание и судом кассационной инстанции, оставившим апелляционное постановление без изменения.

При изложенных обстоятельствах, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом апелляционной инстанции было нарушено право осужденного Христофорова на защиту, тем самым судом было допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела, что влечет отмену судебных решений, принятых судами апелляционной и кассационной инстанций, с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого необходимо выполнить требования уголовного и уголовно-процессуального закона и создать надлежащие условия для объективного и справедливого разрешения дела.

Доводы кассационной жалобы Христофорова о допущенных судом первой инстанции нарушениях уголовно-процессуального закона, недопустимости доказательств подлежат разрешению при новом апелляционном рассмотрении дела.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное постановление Смоленского областного суда от 22 декабря 2023 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 года в отношении **Христофорова Сергея Алексеевича** отменить.

Уголовное дело в отношении Христофорова С.А. передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий

Судьи