

осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 УК РФ, к 3 годам лишения свободы за каждое.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Самигуллину Д.Ф. 3 года 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Самигуллину Д.Ф. наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 3 года, с возложением указанных в приговоре обязанностей.

Постановлено взыскать с Самигуллина Д.Ф. в доход государства денежные средства в размере 50 000 руб., соответствующем общему размеру полученных взяток.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 11 апреля 2024 года приговор в отношении Самигуллина Д.Ф. изменен. Решение по гражданскому иску прокурора о взыскании с осужденного в доход Российской Федерации 50 000 руб. отменено, на основании п.1 ч.1 ст. 134 и ст.220 ГПК РФ производство по данному иску прекращено. В соответствии с ч.1 ст.104² УК РФ конфискованы у Самигуллина Д.Ф. в собственность государства денежные средства в размере 50 000 руб., соответствующем размеру полученных им взяток. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года апелляционное определение в отношении Самигуллина Д.Ф. в части решения о конфискации в собственность государства денежных средств в размере 50 000 руб., соответствующем размеру полученных взяток, отменено. В остальной части апелляционное определение оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы кассационного представления, выступление адвоката Николаева В.К., прокурора Широковой А.А., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Самигуллин признан виновным и осужден за получение взятки должностным лицом лично за совершение заведомо незаконных действий (два преступления).

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѐв И.В., не оспаривая выводы суда апелляционной инстанции о прекращении производства по иску прокурора, а также кассационной инстанции об отмене решения о конфискации денежных средств, полагает, что принятые по делу судебные решения подлежат отмене ввиду неприменения судом первой инстанции конфискации 50 000 руб., полученных в результате совершения преступлений, а уголовное дело в этой части необходимо направить на новое судебное рассмотрение в порядке ст.397–399 УПК РФ.

Проверив материалы дела по доводам кассационного представления, выслушав участников процесса, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст.401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному уголовному делу такие нарушения были допущены.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Как установлено судом и изложено в приговоре, Самигуллин, являясь младшим инспектором группы надзора отдела безопасности ФКУ ИК [REDACTED], в декабре 2022 года и в марте 2023 года получил от отбывающего наказание в исправительной колонии Х [REDACTED] две взятки в общей сумме 50 000 руб. за передачу ему двух сотовых телефонов, один из которых был изъят у Х [REDACTED] в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия.

В силу требований п. «а» ч.1 ст.104¹ УК РФ имущество, полученное в результате совершения преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, подлежит безусловной конфискации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.3³ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации

имущества в уголовном судопроизводстве» (в редакции от 12 декабря 2023 года), исходя из требований ст. 104¹ и 104² УК РФ конфискация имущества подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами гл. 15¹ УК РФ.

Между тем суд первой инстанции, вопреки указанным требованиям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не разрешил вопрос о конфискации в порядке ст.104¹ и 104² УК РФ денежных средств в общей сумме 50 000 руб., полученных осужденным Самигуллиным в виде двух взяток.

Судом апелляционной инстанции было принято решение о конфискации у Самигуллина в собственность государства денежных средств в размере 50 000 руб.

Суд кассационной инстанции указанное апелляционное определение отменил ввиду отсутствия надлежащего процессуального повода для ухудшения положения осужденного, в связи с отсутствием представления прокурора или жалоб других участников судопроизводства со стороны обвинения.

Таким образом, в результате совершения коррупционного преступления денежные средства не были конфискованы в доход государства.

В соответствии с п. 15 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в случае отмены судебного решения в части вопросов о вещественных доказательствах и об ином имуществе, подлежащем конфискации (пункты 10¹–12 ч.1 ст. 299 УПК РФ), с передачей уголовного дела в этой части на новое судебное разбирательство данные вопросы подлежат разрешению в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ.

При этом то обстоятельство, что денежные средства не были изъяты и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств, их конфискации не препятствует, поскольку положения ч.1 ст.104² УК РФ предусматривают возможность конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, конфискация которого невозможна вследствие его использования или по иной причине.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены состоявшихся судебных решений в части неприменения конфискации денежных средств и направления уголовного дела в этой части на рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.399 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401⁶, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Лысьвенского городского суда Пермского края от 8 февраля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 11 апреля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года в отношении Самигуллина Данила Фидеяловича в части вопроса о конфискации имущества, полученного в виде взяток, отменить, уголовное дело в этой части передать на новое судебное разбирательство в Лысьвенский городской суд Пермского края в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи