



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-152-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лапина Алексея Олеговича к Лапину Михаилу Викторовичу о признании права собственности в порядке наследования

по кассационной жалобе Лапина Алексея Олеговича на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 31 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Лапина А.О. – Ухорской А.П., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения Лапина М.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Лапин А.О. является сыном Лапина О.В. и внуком Лапиной Г.В.

16 сентября 2019 г. умер Лапин О.В.

После смерти Лапина О.В. наследниками по закону первой очереди, принявшими наследство, являлись сын наследодателя – истец и мать наследодателя – Лапина Г.В.

11 октября 2022 г. умерла Лапина Г.В.

После смерти Лапиной Г.В. наследниками по закону первой очереди являются: ее второй сын – Лапин М.В. (ответчик) и внук по праву представления – Лапин А.О. (истец).

19 января 2023 г. истец и ответчик обратились к нотариусу г. Москвы Олейник Н.И. с заявлением о принятии наследства после умершей Лапиной Г.В.

Нотариусом г. Москвы Олейник Н.И. к имуществу Лапиной Г.В. открыто наследственное дело.

В состав наследственного имущества после смерти наследодателя Лапиной Г.В. входит земельный участок и расположенный на нем жилой дом по адресу: [REDACTED], а также денежные средства, находящиеся на счетах в ПАО «Сбербанк», с причитающимися процентами и компенсациями.

23 мая 2023 г. нотариусом г. Москвы Олейник Н.И. выдано постановление об отказе в совершении нотариального действия, в соответствии с которым истцу отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на имущество наследодателя Лапиной Г.В.

Из указанного постановления следует, что 22 мая 2023 г. Лапин М.В. подал заявление о выдаче свидетельств о праве на наследство по завещанию, удостоверенному нотариусом г. Москвы Олейник Н.И. от имени Лапиной Г.В. 11 декабря 2014 г. Согласно данному завещанию все имущество,

какое на день смерти окажется принадлежащим Лапиной Г.В., в чем бы таковое ни заключалось и где бы ни находилось, в том числе земельный участок и жилой дом, находящиеся по адресу: [REDACTED], завещано в равных долях, по 1/2 доли каждому, Лапину О.В. и Лапину М.В. Также в постановлении нотариуса указано, что наследник по завещанию Лапин О.В. – отец Лапина А.О. – умер 16 сентября 2019 г., то есть считается отпавшим наследником.

Разрешая заявленные иски и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, мать ответчика Лапина Г.В. при жизни составила завещание, согласно которому она завещала спорное имущество ответчику и его родному брату Лапину О.В., однако последний умер раньше наследодателя, в связи с чем является отпавшим наследником.

С указанными выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при разрешении спора были нарушены нормы права.

В соответствии со статьей 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных названным Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных Кодексом, включить в завещание иные распоряжения.

Пунктом 1 статьи 1121 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что завещатель может совершить завещание в пользу одного или нескольких лиц (статья 1116), как входящих, так и не входящих в круг наследников по закону.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Статья 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет способы принятия наследства: путем подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства (о выдаче свидетельства о праве на наследство) либо осуществления наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в случае смерти наследника по завещанию, в соответствии с которым все наследственное имущество завещано нескольким наследникам с распределением между ними долей либо конкретного имущества, до открытия наследства или одновременно с завещателем, по смыслу пункта 2 статьи 1114 и пункта 1 статьи 1116 Гражданского кодекса Российской Федерации, предназначавшаяся ему часть наследства наследуется по закону наследниками завещателя (если такому наследнику не был подназначен наследник).

Таким образом, в случае смерти наследника по завещанию до открытия наследства или одновременно с завещателем наследование по закону будет иметь место только тогда, когда завещатель распределил между наследниками доли в наследственном имуществе либо завещал конкретное имущество.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что указанные положения закона, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судами не были применены.

Из материалов дела следует, что наследодатель Лапина Г.В. распорядилась своим имуществом путем составления завещания в пользу сыновей Лапина О.В. и Лапина М.В. в равных долях – по 1/2 доли каждому.

Наследники по закону первой очереди, а именно истец (внук по праву представления) и ответчик (сын), в установленный законом срок обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства.

Суждение суда о том, что Лапина М.В. – наследника по завещанию Лапиной Г.В. – следует считать подназначенным наследником, является ошибочным, поскольку данное лицо не было указано в качестве такового в завещании в соответствии с требованиями статьи 1121 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, часть наследства, предназначавшаяся одному из наследников по завещанию – Лапину О.В., умершему раньше наследодателя, наследуется наследниками по закону завещателя Лапиной Г.В.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе заявителя законность судебных актов нижестоящих судов, допущенные ими

нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Щербинского районного суда г. Москвы от 31 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

