



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-477

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Вавилычевой Т.Ю.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Саркисяна Гарника Робертовича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Саркисяна Г.Р. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2024 г. по делу № АКПИ24-643, которым административное исковое заявление удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Саркисян З.Х., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Московского областного суда от 29 мая 2023 г., постановленному на основании вердикта присяжных заседателей от 13 апреля 2023 г., Саркисян Г.Р. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее также – УК РФ), и ему назначено наказание в виде 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и штрафом в размере 600 000 руб., с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 г. приговор

Московского областного суда от 29 мая 2023 г. в отношении Саркисяна Г.Р. частично изменен с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 18 лет 8 месяцев со штрафом в размере 550 000 руб.

Саркисян Г.Р. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 20 000 000 руб., указав в обоснование заявленного требования, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу № ██████ составила 8 лет 13 дней. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

По мнению административного истца, обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по уголовному делу, являются халатность и бездействие следственных органов, допустивших многочисленные процессуальные нарушения, а также волокита и неэффективные действия Московского областного суда по организации судебного процесса, вследствие чего дело находилось в производстве суда с 11 ноября 2020 г. по 29 мая 2023 г.

В результате рассмотрения уголовного дела в течение продолжительного времени Саркисян Г.Р., содержащийся в следственном изоляторе, не имел возможности трудиться, получать доход, видеться с семьей и детьми, обеспечивать их, испытывал моральные и нравственные страдания от разлуки с близкими, у него обострились старые и появились новые хронические заболевания.

Министерство финансов Российской Федерации, привлеченное к участию в деле в качестве административного ответчика, административный иск не признало, указав в письменных возражениях, что общий срок уголовного судопроизводства не нарушает прав административного истца на судопроизводство в разумный срок исходя из правовой и фактической сложности уголовного дела, достаточности и эффективности действий суда и органов предварительного следствия, производимых в целях своевременного и всестороннего рассмотрения дела.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2024 г. административное исковое заявление Саркисяна Г.Р. удовлетворено частично, ему присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 200 000 руб.

В апелляционной жалобе Саркисян Г.Р., не согласившись с таким решением, просит его изменить и взыскать с административного ответчика денежную компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 20 000 000 руб. В обоснование жалобы указано, что суд при определении размера компенсации не учел все обстоятельства административного дела. В частности, не принял во внимание, что административный истец незаконно находился под стражей в течение 28 дней, а также был вынужден в течение длительного времени оплачивать услуги адвоката, осуществляющего его защиту.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и изменения решения суда первой инстанции не находит.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, в том числе лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, при нарушении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Частью 2 названной нормы предусмотрено, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непреодолимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Согласно статье 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки,

установленные Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1–3).

В пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

Исследовав материалы уголовного дела № 2-4/2023 и подробно изложив в обжалуемом решении хронологию судопроизводства по данному делу, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Саркисяна Г.Р. составила 8 лет 6 месяцев 14 дней.

При определении разумности срока судопроизводства суд принял во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, а также иные обстоятельства, указанные в частях 1–3 статьи 6¹ УПК РФ. Так, объем уголовного дела составил 146 томов, по которому в качестве обвиняемых в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, убийство, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов, приготовление к убийству) привлечены 8 человек, потерпевшими признаны 21 человек, в списке подлежащих вызову в суд лиц в обвинительном заключении в качестве свидетелей обвинения указаны 130 человек, в качестве свидетелей защиты – 28, в ходе предварительного следствия проведено 255 экспертиз, в ходе судебного разбирательства допрошены 42 свидетеля, 3 потерпевших.

Вместе с тем правовая и фактическая сложность данного уголовного дела сама по себе не может оправдать общую продолжительность его рассмотрения, на что правильно указано в обжалуемом решении.

Удовлетворяя частично административное исковое заявление, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что право Саркисяна Г.Р. на судопроизводство в разумный срок было нарушено.

При рассмотрении и разрешении административного дела суд обоснованно не признал эффективными действия следственных органов при производстве предварительного расследования, касающиеся, в частности, ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела, которое продолжалось в общей сложности 3 года 5 месяцев 23 дня.

Как следует из материалов дела, ознакомление проводилось трижды: с 5 декабря 2016 г. по 9 ноября 2017 г. (11 месяцев 5 дней), с 28 ноября 2017 г. по 14 мая 2019 г. (1 год 5 месяцев 17 дней), с 7 июня 2019 г. по 7 июля 2020 г. (1 год 1 месяц 1 день).

Данный период не может считаться разумным, на что правильно указано в обжалуемом решении.

При этом судом было отмечено, что периоды возобновления производства по делу с 16 по 28 ноября 2017 г. и с 15 по 28 мая 2019 г. в целом не повлияли на длительность производства по уголовному делу.

Суд первой инстанции правомерно не признал разумным также период производства по делу в Московском областном суде с 11 декабря 2020 г. (дня начала судебного разбирательства) по 29 мая 2023 г. (день постановления приговора), составивший 2 года 5 месяцев 19 дней. В этот период было проведено всего 79 судебных заседаний, которые назначались от одного раза в два месяца до двух-пяти раз в месяц. Такие действия суда не могут свидетельствовать об их достаточности и эффективности, поскольку не способствуют своевременному рассмотрению уголовного дела.

С учетом общей продолжительности уголовного судопроизводства, объема уголовного дела, его сложности, поведения административного истца вывод в обжалуемом решении о том, что общая продолжительность рассмотрения дела в суде в данном случае не отвечает требованию разумности, и о наличии в связи с этим оснований для присуждения Саркисяну Г.Р. компенсации является обоснованным.

Вместе с тем заявленную к взысканию сумму денежной компенсации за нарушение права административного истца на судопроизводство в разумный срок в размере 20 000 000 руб. суд правомерно признал чрезмерно завышенной, определив ее в размере 200 000 руб.

Вопреки доводу апелляционной жалобы определенный судом размер денежной компенсации не является заниженным и произвольным, поскольку при его определении суд принял во внимание требования административного искового заявления, все обстоятельства уголовного дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность, а также значимость наступивших для Саркисяна Г.Р. последствий.

Ссылка в апелляционной жалобе на незаконное содержание административного истца под стражей в течение 28 дней на правомерность обжалуемого решения не влияет, поскольку при рассмотрении административного дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок суд не вправе проверять законность и обоснованность принятых органами предварительного следствия процессуальных решений и мер пресечения, к компетенции которых закон относит сбор доказательств в целях установления обстоятельств совершения преступления.

Довод Саркисяна Г.Р. о том, что при определении размера присужденной ему компенсации суд не учел тот факт, что он длительное время был вынужден оплачивать услуги адвоката, основанием для изменения обжалуемого судебного акта не является, поскольку на размер денежной компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок указанное обстоятельство не влияет.

Изложенные в решении суда выводы основаны на анализе исследованных доказательств, мотивированны, соответствуют материалам дела и требованиям действующего законодательства.

Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Саркисяна Гарника Робертовича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Т.Ю. Вавилычева