



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ24-73-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Леонова Дмитрия Викторовича к Кислякову Валерию Александровичу, Соколовой Анне Валериевне о признании права собственности в порядке наследования по завещанию и по закону, по встречному иску Кислякова Валерия Александровича к Леонову Дмитрию Викторовичу о выделе обязательной доли и признании права собственности на долю в квартире

по кассационной жалобе представителя Леонова Д.В. – Сечкина М.В. на решение Воскресенского городского суда Московской области от 31 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Леонова Д.В. – Сечкина М.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Леонов Д.В. обратился в суд с иском к Кислякову В.А., Соколовой А.В. (с учетом изменения исковых требований) о признании за ним права собственности в порядке наследования по завещанию на квартиру по адресу:

██████████; земельный участок, расположенный по адресу: ██████████ ██████████, СНТ «██████████», уч. ██████████ г; в порядке наследования по закону на денежные средства, находящиеся на счетах Кисляковой Л.М. в ПАО Сбербанк, с причитающимися процентами.

В обоснование заявленных требований Леонов Д.В. сослался на то, что после смерти Кисляковой Л.М., умершей 27 февраля 2022 г., открылось наследство в виде спорных квартиры, земельного участка и денежных средств. Истец приходится Кисляковой Л.М. сыном, является наследником по завещанию в отношении указанных выше квартиры и земельного участка, а также наследником по закону в отношении денежных средств. Наследниками по закону также являются супруг Кисляковой Л.М. – Кисляков В.А., который обратился к нотариусу с заявлением о выделении обязательной доли в наследстве, а также дочь Кисляковой Л.М. – Соколова А.В.

Кисляков В.А. обратился в суд со встречным иском к Леонову Д.В. о признании права на супружескую долю в совместно нажитом имуществе, входящем в наследственную массу (квартира, земельный участок и денежные средства); признании права собственности на наследство по закону на денежные вклады; выделении обязательной доли в наследстве (квартире и земельном участке); взыскании судебных расходов.

В обоснование требований Кисляков В.А. указал, что его супруга Кислякова Л.М., умершая 27 февраля 2022 г., завещала своему сыну от первого брака Леонову Д.В. квартиру, состоящую из двух жилых комнат, общей площадью 53,60 кв.м, которой Кисляков В.А. при жизни наследодателя постоянно пользовался, нуждается в ней, поскольку не имеет собственного жилья. Полагал, что с учетом его права на обязательную долю ему подлежит выделению 1 комната в спорной квартире, но не менее 1/6 доли от общей площади жилого помещения.

С учетом уточнения требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Кисляков В.А. просил суд признать за ним право на супружескую долю в размере 1/2 совместно нажитого имущества, входящего в наследственную массу (квартира,

земельный участок и денежные средства); признать право собственности на наследство по закону на денежные вклады наследодателя; выделить обязательную долю в наследстве на квартиру в виде комнаты площадью не менее 8,93 кв.м, а также обязательную долю в наследстве на земельный участок.

Решением Воскресенского городского суда Московской области от 31 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 сентября 2023 г., иск Леонова Д.В. и встречный иск Кислякова В.А. удовлетворены частично.

За Леоновым Д.В. признано право собственности в порядке наследования по завещанию после смерти Кисляковой Л.М. на 5/6 доли в квартире, расположенной по адресу: [REDACTED]; на 5/6 доли земельного участка, расположенного по адресу: [REDACTED] СНТ «[REDACTED]», уч. [REDACTED].

За Кисляковым В.А. признано право собственности в порядке наследования по закону на 1/6 долю в квартире, расположенной по адресу: [REDACTED]; на 1/6 доли земельного участка, расположенного по адресу: [REDACTED], СНТ «[REDACTED]», уч. [REDACTED].

За Кисляковым В.А. как за пережившим супругом признано право собственности на 1/2 доли денежных средств, находящихся в ПАО Сбербанк на счетах наследодателя, с причитающимися процентами и компенсациями.

За Кисляковым В.А., Леоновым Д.В. и Соколовой А.В. признано право собственности в порядке наследования по закону на 1/6 доли (за каждым) на указанные денежные вклады в ПАО Сбербанк с причитающимися процентами и компенсациями.

В остальной части иск Леонова Д.В. и встречный иск Кислякова В.А. оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2024 г. заявителю восстановлен срок, установленный частью 2 статьи 390³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 10 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, Кислякова Л.М. умерла 27 февраля 2022 г.

Кисляков В.А. и Кислякова Л.М. состояли в браке с 5 декабря 1987 г. Наследодателю Кисляковой Л.М. на день смерти принадлежало жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], на основании договора на передачу квартир в собственность граждан от 26 апреля 1996 г.

На основании решения администрации Воскресенского района от 23 апреля 1993 г. № 89 Кислякова Л.М. являлась собственником земельного участка с КН [REDACTED] по адресу [REDACTED], СНТ «[REDACTED]», участок [REDACTED]

На имя Кисляковой Л.М. были открыты счета в ПАО Сбербанк.

03 мая 2018 г. Кислякова Л.М. составила завещание, согласно которому из принадлежащего ей имущества, которое ко дню смерти окажется ей принадлежащим, квартиру по адресу: [REDACTED], земельный участок № [REDACTED] находящийся в СНТ «[REDACTED]», расположенном по адресу: [REDACTED], завещала своему сыну Леонову Д.В.

01 апреля 2022 г. к имуществу наследодателя нотариусом Воскресенского нотариального округа Московской области Шкуренковой Г.А. открыто наследственное дело № [REDACTED].

Наследниками после смерти Кисляковой Л.М. являются: супруг Кисляков В.А., [REDACTED] г.р., сын Леонов Д.В., [REDACTED] г.р., дочь Соколова А.В., [REDACTED] г.р.

Леонов Д.В. обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства по завещанию от 3 мая 2018 г. в отношении квартиры и земельного участка и по закону в отношении денежных средств.

Кисляков В.А. и Соколова А.В. обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства по закону, при этом Кисляков В.А., [REDACTED] г.р., на дату открытия наследства относился к категории нетрудоспособных граждан, имеющих право на обязательную долю в наследстве.

Разрешая спор и удовлетворяя частично иск Леонова Д.В. и встречный иск Кислякова В.А., суд исходил из того, что спорная квартира и земельный участок к совместно нажитому имуществу супругов не относятся, в связи с чем Кисляков В.А. не имеет права на 1/2 доли в указанном имуществе как переживший супруг; денежные вклады открыты Кисляковой Л.М. в период брака, являются общим имуществом супругов, Кисляков В.А. как переживший супруг имеет право на 1/2 доли денежных средств.

Поскольку Леонов Д.В. принял наследство по завещанию и по закону, Кисляков В.А., Соколова А.В. приняли наследство по закону, Кисляков В.А. имеет право на обязательную долю в наследстве, суд пришел к выводу о признании права собственности на спорные квартиру и земельный участок за Леоновым Д.В. – на 5/6 доли, за Кисляковым В.А. – на 1/6 доли (обязательная доля), денежные средства наследуются наследниками Кисляковой Л.М. – Леоновым Д.В., Кисляковым В.А., Соколовой А.В. по 1/6 доли за каждым.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Определением судебной коллегии по гражданским Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть первая); никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть вторая); суд оценивает относимость,

допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть третья); результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть четвертая).

В силу статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно пункту 2 статьи 56 данного Кодекса суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

На основании части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со статьей 1150 Гражданского кодекса Российской Федерации принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными данным кодексом.

В пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» содержатся разъяснения о том, что в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество, а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если

брачным договором не установлено иное. При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

Как усматривается из материалов дела, в наследственном деле есть заявление Кислякова В.А. о том, что его доля в имуществе, состоящем из денежных вкладов, хранящихся в ПАО Сбербанк, открытых на имя Кисляковой Л.М., отсутствует (т. 1, л.д. 94). Между тем суд в нарушение положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации какой-либо оценки данному заявлению как доказательству не дал и сделал собственные выводы по данному вопросу, выделив из указанной части наследства супружескую долю пережившего супруга.

Согласно пункту 2 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из оставшейся незавещанной части наследственного имущества, даже если это приведет к уменьшению прав других наследников по закону на эту часть имущества, а при недостаточности незавещанной части имущества для осуществления права на обязательную долю – из той части имущества, которая завещана.

В обязательную долю засчитывается все, что наследник, имеющий право на такую долю, получает из наследства по какому-либо основанию, в том числе стоимость установленного в пользу такого наследника завещательного отказа (пункт 3 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», при разрешении вопросов об осуществлении права на обязательную долю в наследстве необходимо учитывать следующее:

в) при определении размера обязательной доли в наследстве следует исходить из стоимости всего наследственного имущества (как в завещанной, так и в незавещанной части), включая предметы обычной домашней обстановки и обихода, и принимать во внимание всех наследников по закону, которые были бы призваны к наследованию данного имущества (в том числе наследников по праву представления), а также наследников по закону, зачатых при жизни наследодателя и родившихся живыми после открытия наследства (пункт 1 статьи 1116 Гражданского кодекса Российской Федерации);

г) право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из той части наследственного имущества, которая завещана, лишь в случаях, если все наследственное имущество завещано или его незавещанная часть недостаточна для осуществления названного права.

Требования о первоочередном удовлетворении права на обязательную долю в наследстве за счет завещанного имущества при достаточности

незавещанного имущества, в том числе с согласия наследников по завещанию, удовлетворению не подлежат (даже в случае, если при удовлетворении права на обязательную долю за счет незавещанного имущества к остальным наследникам по закону наследственное имущество не переходит).

В нарушение приведенных положений закона и разъяснений по их применению судом не принято во внимание, что право на обязательную долю в наследстве в первую очередь удовлетворяется из оставшейся незавещанной части наследственного имущества, а не путем выделения обязательной доли из каждого наследуемого объекта имущества, как это сделал суд.

В связи с этим для правильного разрешения спора в части требований относительно права Кислякова В.А. на обязательную долю в наследстве суду следовало установить возможность выделения обязательной доли истца из имущества, оставшегося незавещанным, для чего определить стоимость всего наследственного имущества, размер обязательной доли в стоимостном выражении, размер незавещанной Кисляковой Л.М. части наследства, который, по мнению заявителя, является достаточным для осуществления названного права, иные имеющие значение для дела обстоятельства.

Однако судом закон, которым следует руководствоваться при разрешении встречных требований о выделении обязательной доли в наследстве, не определен, положения статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям не применены, указанные выше юридически значимые обстоятельства не обозначены в качестве имеющих значение для разрешения таких требований, они на обсуждение сторон не поставлены, оценка им не дана.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Воскресенского городского суда Московской области от 31 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Воскресенского городского суда Московской области от 31 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

