



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД25-1-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Хачеева Олега Михайловича на вступившие в законную силу постановление судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 19 декабря 2023 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 21 февраля 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года, вынесенные в отношении Хачеева Олега Михайловича (далее – Хачеев О.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 19 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ставропольского краевого суда от 21 февраля 2024 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года, Хачеев О.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хачеев О.М. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставя вопрос об их изменении в части назначенного административного наказания.

Заявленное в жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Потерпевший С [] [], уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Хачеева О.М. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил дорожного движения).

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНЫЙ СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); **ЖЕЛТЫЙ СИГНАЛ** запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; **ЖЕЛТЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; **КРАСНЫЙ СИГНАЛ**, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

При запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей

частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 Правил; в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено (пункт 6.13 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела, 07 июля 2023 года в 20 часов 00 минут на пересечении улиц Перспективной и Пирогова в городе Ставрополе Ставропольского края Хачеев О.М., управляя транспортным средством «Opel Astra», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.3, 1.5, 6.2, 6.13 Правил дорожного движения совершил проезд регулируемого перекрестка на запрещающий сигнал светофора, в результате чего допустил столкновение с транспортным средством «Suzuki AN 650», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением С [REDACTED]

В результате дорожно-транспортного происшествия С [REDACTED] [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения судьей районного суда Хачеева О.М. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, оцененными судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела установлена прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между нарушением Хачеевым О.М. Правил дорожного движения и наступившим вредом здоровью потерпевшему.

Таким образом, действия Хачеева О.М. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав в соответствии с требованиями статьи 24.1 названного Кодекса все обстоятельства дела, судья районного суда и согласившиеся с ним судьи краевого и кассационного судов правомерно пришли к выводу о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава инкриминируемого административного правонарушения.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела не

допущено.

Действия Хачеева О.М. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Право на защиту названного лица не нарушено, реализовано им по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2, 4.3 названного Кодекса.

Судьей районного суда при назначении Хачееву О.М. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами обоснованно учтено в качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства повторное совершение однородного административного правонарушения.

Согласно материалам дела Хачеев О.М. ранее неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (с учетом положений статьи 4.6 названного Кодекса).

Утверждение в жалобе о том, что указанные административные правонарушения совершены иным лицом, которому Хачеев О.М. передал в аренду транспортное средство «Mercedes-Benz», правового значения по рассматриваемому делу не имеет, поскольку именно Хачеев О.М. привлекался к административной ответственности за совершенные административные правонарушения.

Более того, административные правонарушения, предусмотренные главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение которых Хачеев О.М. привлекался к административной ответственности в срок, установленный статьей 4.6 этого Кодекса, совершались как на автомобиле «Mercedes-Benz» так и на автомобиле «Opel Astra» (л.д. 62-66).

Следует отметить, что Хачеев О.М. неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 названного выше Кодекса, после совершения рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия.

Соразмерность назначенного Хачееву О.М. наказания отвечает предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Доводы Хачеева О.М. о том, что судом при назначении административного наказания не были учтены интересы его семьи, на его иждивении находятся несовершеннолетние дети, а трудовую деятельность он

осуществлял в качестве водителя, подлежат отклонению и не влекут изменение назначенного наказания.

Хачеев О.М., как водитель транспортного средства, обязан соблюдать Правила дорожного движения, не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Нарушив требования Правил дорожного движения названное лицо причинило потерпевшему вред здоровью средней тяжести.

Постановление о привлечении Хачеева О.М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены не имеется.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года.

В описательно-мотивировочной части указанного постановления судьей Пятого кассационного суда общей юрисдикции указано на то, что постановлением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 19 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ставропольского краевого суда от 21 февраля 2024 года, Хачеев О.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 и частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данное указание судьи кассационной инстанции на часть 1 статьи 12.24 названного Кодекса является явной технической опiskой.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года подлежит изменению путем исключения из его описательно-мотивировочной части ссылки на признание нижестоящими судебными инстанциями Хачеева О.М. виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные изменения никоим образом не ухудшают положение лица, в отношении которого вынесено это постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Хачеева Олега Михайловича изменить, исключить из его описательно-мотивировочной части указание на признание нижестоящими судебными инстанциями Хачеева Олега Михайловича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В остальной части указанный судебный акт, а также постановление судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 19 декабря 2023 года и решение судьи Ставропольского краевого суда от 21 февраля 2024 года оставить без изменения, а жалобу Хачеева Олега Михайловича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев