



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-967

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 января 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о прекращении деятельности средства массовой информации – сетевого издания «MP7.ру»,

установил:

Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее также – Роскомнадзор) 7 декабря 2018 г. зарегистрировано средство массовой информации – сетевое издание «MP7.ру» (далее также – СИ «MP7.ру»); свидетельство о регистрации средства массовой информации от 7 декабря 2018 г. серии Эл № ФС77-74502; территория распространения: Российская Федерация, зарубежные страны.

Учредителем СИ «MP7.ру» является общество с ограниченной ответственностью «Информационная группа «Кросс-Медиа» (далее – ООО «ИГ «Кросс-Медиа»)) (ОГРН № 1057810104989).

Роскомнадзор обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о прекращении деятельности средства массовой информации – сетевого издания «MP7.ру», ссылаясь на то, что в течение двенадцати месяцев учредителю и редакции средства массовой информации вынесено два письменных предупреждения (от 15 марта 2024 г. № 04СВ-57610 и от 16 мая 2024 г. № 04СВ-166442) за нарушение требований части девятой статьи 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о средствах массовой информации). При этом учредитель и главный редактор

СИ «MP7.ру» привлечены к административной ответственности по части 2¹ статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за злоупотребление свободой массовой информации.

В письменных возражениях на административное исковое заявление административные ответчики просили в его удовлетворении отказать, ссылаясь на незаконность предупреждений, послуживших основанием для обращения в суд. Полагают, что применение такой меры ответственности, как прекращение деятельности средства массовой информации, несоразмерно допущенным нарушениям, которые по степени общественной опасности являются малозначительными правонарушениями. Несоблюдение ограничений в части не указания статуса иностранного агента в размещенных редакционных материалах, неумышленно допущенное сотрудниками редакции, не было направлено на причинение какого-либо вреда государству и обществу, не имело целью допустить намеренное злоупотребление свободой массовой информации и было незамедлительно устранено после получения предупреждений.

В судебном заседании представители Роскомнадзора Агаджанян Р.Л., Корнешов К.В. поддержали административный иск.

Представитель ООО «ИГ «Кросс-Медиа» Седова Е.С. возражала против удовлетворения административного иска, указав при этом, что вынесенные предупреждения не оспаривались, а административные штрафы оплачены. Считает, что требование Роскомнадзора о применении крайней меры публично-правовой ответственности в виде прекращения деятельности средства массовой информации является несоразмерным.

Представитель редакции СИ «MP7.ру», будучи извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Представитель заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью «Информационная группа «Аркада» Пономарева Н.В., принимавшая участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи через Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга, просила отказать в удовлетворении требований, согласившись с позицией представителя административного ответчика.

Выслушав объяснения представителей сторон и заинтересованного лица, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации полагает, что административное исковое заявление подлежит удовлетворению.

В силу части девятой статьи 4 Закона о средствах массовой информации запрещается распространение в средствах массовой информации и в сообщениях и материалах средств массовой информации в информационно-телекоммуникационных сетях информации об иностранных агентах (за исключением информации, размещаемой в единых государственных реестрах и государственных информационных системах, предусмотренных законодательством Российской Федерации) и произведенных ими материалов без указания на статус иностранного агента.

Согласно положениям частей 1, 3, 4 статьи 5 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», пунктов 2, 24 Порядка ведения реестра иностранных агентов и размещения содержащихся в нем сведений на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) от 29 ноября 2022 г. № 307, ведение реестра иностранных агентов в целях их учета осуществляет Департамент по защите национальных интересов от внешнего влияния Минюста России; сведения об иностранных агентах, содержащиеся в реестре, размещаются на официальном сайте Минюста России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.minjust.gov.ru).

Из возражений административных ответчиков и объяснений, данных в судебном заседании их представителем, следует, что они осведомлены об обязанности, предусмотренной частью девятой статьи 4 Закона о средствах массовой информации.

Вместе с тем в нарушение указанных требований закона 7 февраля 2024 г. на сайте СИ «MP7.ру» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://www.mr-7.ru/articles/2024/02/07/byla-b-vozmozhnost-rezal-by-tebia-na-kusochki-advocat-natalia-shatikhina-rasskazala-o-domashnem-nasilii>) был размещен материал «Была б возможность – резал бы тебя. На кусочки». Адвокат Наталья Шатихина рассказала о домашнем насилии», содержащий информацию о Резнике Максиме Львовиче без указания на его статус иностранного агента.

8 апреля 2024 г. на сайте указанного сетевого издания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://www.mr-7.ru/articles/2024/04/08/v-chechne-ne-znaiut-gde-seda-suleymanova-vozбуджено-ugolovnoe-delo-ob-ubiistve-news>) размещен материал «В Чечне не знают, где Седа Сулейманова, – возбуждено уголовное дело об убийстве», содержащий информацию о «Кризисной группе СК SOS» (North Caucasus SOS Crisis Group) без указания на статус иностранного агента.

15 апреля 2024 г. на сайте СИ «MP7.ру» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://www.mr-7.ru/articles/2024/04/15/gorizbirkom-peterburga-nazval-zapis-s-vozmozhnym-vbrosom-byulletenei-na-uik-5-feikom-news>) размещен материал «Горизбирком Петербурга назвал запись с возможным вбросом бюллетеней на УИК № 5 «фейком», содержащий информацию о Вишневском Борисе Лазаревиче без указания на его статус иностранного агента.

Судом установлено, что Резник Максим Львович, движение «Кризисная группа СК SOS» (North Caucasus SOS Crisis Group) и Вишневский Борис Лазаревич включены Минюстом России в реестр иностранных агентов 1 сентября 2023 г. под порядковым номером 669, 5 мая 2023 г. под порядковым номером 595 и 29 марта 2024 г. под порядковым номером 788 соответственно.

Данные сведения, содержащиеся в реестре иностранных агентов, являются публичными и общедоступными, размещены на информационном портале Минюста России.

Таким образом, сетевое издание, не указав в опубликованных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» редакционных материалах, что Резник Максим Львович, движение «Кризисная группа СК SOS» (North Caucasus SOS Crisis Group) и Вишневский Борис Лазаревич имеют статус иностранных агентов, нарушило требования части девятой статьи 4 Закона о средствах массовой информации.

В соответствии с подпунктом 5.1.1.1 пункта 5 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2009 г. № 228, федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации осуществляет Роскомнадзор.

Установив факты нарушения СИ «MP7.ру» требований части девятой статьи 4 Закона о средствах массовой информации, реализуя свои полномочия, Роскомнадзор в порядке, предусмотренном пунктами 9, 10 Положения об осуществлении мероприятий по контролю (надзору) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, при проведении которых не требуется взаимодействие уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) органов с проверяемыми (контролируемыми) лицами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2012 г. № 75, а также Административным регламентом осуществления Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере средств массовой информации, утвержденным приказом Роскомнадзора от 20 мая 2019 г. № 101, вынес в отношении редакции и учредителя СИ «MP7.ру» письменные предупреждения от 15 марта 2024 г. № 04СВ-57610 и от 16 мая 2024 г. № 04СВ-166442.

Указанные предупреждения получены представителем сетевого издания 27 марта 2024 г. и 24 мая 2024 г. соответственно.

Таким образом, в нарушение установленного законом запрета и вопреки данным, содержащимся в реестре, СИ «MP7.ру» неоднократно не указало сведения об иностранных агентах, тем самым с учетом значимости информации для современного общества и государства, а также последствий, которые может повлечь распространение информации, не отвечающей требованиям закона, совершило злоупотребление свободой массовой информации, что законодателем расценивается как недопустимое.

Исходя из пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

№ 16) злоупотребление свободой массовой информации (статья 4 Закона о средствах массовой информации) влечет в том числе вынесение уполномоченным органом или должностным лицом предупреждения в отношении учредителя (соучредителей) средства массовой информации, его редакции (главного редактора), а также прекращение судом деятельности средства массовой информации (статья 16 Закона о средствах массовой информации).

В силу части третьей статьи 16 Закона о средствах массовой информации основанием для прекращения судом деятельности средства массовой информации являются неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией требований статьи 4 названного закона, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору), а равно неисполнение постановления суда о приостановлении деятельности средства массовой информации. Предупреждение является ненормативным актом регистрирующего органа, издаваемым в целях профилактики нарушений законодательства о средствах массовой информации и указывающим на их недопустимость.

Исходя из буквального толкования приведенной нормы необходимыми условиями для прекращения деятельности средства массовой информации являются неоднократность нарушений, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения, и срок, предшествовавший обращению в суд, в течение которого делались письменные предупреждения, а именно двенадцать месяцев.

В пунктах 32, 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16 разъяснено, что в силу положений Закона о средствах массовой информации прекращение деятельности средства массовой информации представляет собой запрет на производство и выпуск средства массовой информации, а также на изготовление продукции средства массовой информации и ее распространение. Во внимание принимаются только те допущенные редакцией средства массовой информации нарушения требований статьи 4 указанного закона, по поводу которых регистрирующим органом выносились письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору).

Как установлено судом и следует из материалов дела, предупреждения вынесены по результатам осуществленных мероприятий по контролю уполномоченными должностными лицами надзорного органа, проводившими внеплановые систематические наблюдения в отношении СИ «MP7.ру», с соблюдением порядка их проведения.

Доводы административных ответчиков о нарушении положений Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон о государственном контроле (надзоре) при установлении в ходе контрольных мероприятий без взаимодействия с контролируемым лицом

нарушений, допущенных средством массовой информации, и вынесении предупреждений подлежат отклонению.

Статьей 56¹ Закона о средствах массовой информации определено, что федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи (часть первая).

Организация и осуществление федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации в отношении контролируемых лиц регулируются Законом о государственном контроле (надзоре) (за исключением государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, осуществляемого без взаимодействия с контролируемым лицом) (часть вторая).

Согласно части 5 статьи 2 Закона о государственном контроле (надзоре) положения этого федерального закона не применяются к организации и осуществлению видов государственного контроля (надзора), перечисленных в данной норме, в том числе к государственному контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере средств массовой информации, осуществляемому без взаимодействия с контролируемым лицом (пункт 20).

Кроме того, вынесенные Роскомнадзором в адрес административных ответчиков письменные предупреждения не обжаловались и в установленном законом порядке незаконными не признавались.

При этом суд принимает во внимание, что административные ответчики в своих возражениях не оспаривали конкретные обстоятельства, связанные с фактами публикаций на сайте сетевого издания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» редакционных материалов, содержащих информацию об иностранных агентах. Выявленные нарушения законодательства о средствах массовой информации были устранены сетевым изданием после получения предупреждений, однако данное обстоятельство не отменяет самого факта их совершения.

Привлечение должностного лица – главного редактора Михиной Е.Ю. и учредителя СИ «МР7.ру» – ООО «ИГ «Кросс-Медиа» к административной ответственности, предусмотренной частью 2¹ статьи 13.15 КоАП РФ, не освобождает сетевое издание от выполнения требований статьи 4 Закона о средствах массовой информации, по поводу которых регистрирующим органом выносились письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору). При этом должностное лицо, признанное виновным в совершении административного правонарушения, самостоятельно, то есть независимо от юридического лица, несет все неблагоприятные последствия

привлечения к административной ответственности, включая обязанность по уплате наложенного на него административного штрафа.

Из приведенных нормативных положений, а также обстоятельств, установленных судом в рамках данного административного дела, следует, что вынесенные Роскомнадзором предупреждения являются правомерными.

Доводы административных ответчиков о том, что применение такой меры, как прекращение деятельности средства массовой информации, несоразмерно неумышленно допущенным и малозначительным, по их мнению, нарушениям, подлежат отклонению по следующим основаниям.

По своей правовой природе прекращение деятельности средства массовой информации судом является мерой юридической ответственности, наступающей в связи с нарушением установленных законом запретов или иных ограничений, которая, в свою очередь, влечет невозможность дальнейшей реализации средством массовой информации права на свободу слова и распространение информации. Ограничение подобного права допускается в целях защиты конституционных ценностей при соблюдении принципа юридического равенства и вытекающих из него критериев разумности и соразмерности.

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце третьем пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16, выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной ее части (в зависимости от региона распространения данного средства массовой информации).

С учетом изложенного суд принимает во внимание текущие вызовы безопасности и суверенитету Российской Федерации, отнесение федеральным законодателем указанного нарушения к числу недопустимых, влияние средства массовой информации, которое может угрожать информационной безопасности государства и наносить вред правам и свободам российских граждан посредством распространения информации, искажающей объективные факты, а также заведомо направленной на формирование у граждан ошибочного восприятия текущей ситуации в обществе и государстве.

Неисполнение СИ «MP7.ру» требований части девятой статьи 4 Закона Российской Федерации о средствах массовой информации нарушает конституционный принцип равенства и тем самым посягает на основы конституционного правопорядка.

Исходя из приведенных обстоятельств, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что требование Роскомнадзора о применении крайней меры публично-правовой ответственности в виде прекращения деятельности средства массовой информации является обоснованным и соразмерным допущенным нарушениям.

С учетом изложенного Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о наличии правовых оснований для прекращения деятельности данного средства массовой информации.

Руководствуясь статьями 175–180, 264 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций удовлетворить.

Прекратить деятельность средства массовой информации – сетевого издания «MP7.ру».

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов