



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-АД24-3-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Туганова А.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Псковского городского суда Псковской области от 18 октября 2023 года, решение судьи Псковского областного суда от 10 января 2024 года и постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2024 года, вынесенные в отношении Туганова Андрея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Псковского городского суда Псковской области от 18 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Псковского областного суда от 10 января 2024 года и постановлением заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2024 года, Туганов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 9 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Туганов А.В. просит об отмене постановления судьи Псковского городского суда Псковской области от 18 октября 2023 года, определения судьи Псковского городского суда Псковской области от 12 октября 2023 года, решения судьи Псковского областного суда от 10 января 2024 года и постановления заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2024 года, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Туганова А.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 24 июня 2023 года в 21 час 20 минут на ул. Кузбасской Дивизии, д. 36 в г. Пскове, водитель Туганов А.В. управлял транспортным средством «БМВ Х5», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения: запах алкоголя изо рта, указанным в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Туганову А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Туганов А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 24 июня 2023 года в 23 часа 10 минут в ГБУЗ Псковской области «Псковский областной клинический центр психиатрии и наркологии» по адресу: г. Псков, ул. Чудская, д. 4, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1 л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (т. 1 л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (т. 1 л.д. 6); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (т. 1 л.д. 11); карточкой водителя и списком административных правонарушений Туганова А.В. (т. 1 л.д. 8-10); видеозаписью на CD-диске (т. 1 л.д. 13) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях,

предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Туганову А.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 60 АА № 230933 от 24 июня 2023 года следует, что Туганов А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем собственноручно указал в соответствующей графе названного протокола (т. 1 л.д. 6).

Впоследствии в ГБУЗ Псковской области «Псковский областной клинический центр психиатрии и наркологии» от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Туганов А.В. отказался.

Отказ Туганова А.В. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 24 июня 2023 года № 116.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Тугановым А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Туганова А.В. о многочисленных нарушениях, допущенных при применении к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, своего подтверждения не нашло.

Вопреки доводам жалобы, в ходе производства по делу об административном правонарушении, судами была исследована видеозапись, представленная в материалы дела, которая получила надлежащую оценку.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель

не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Туганова А.В. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Тугановым А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Туганова А.В. о незаконности определения судьи Псковского городского суда Псковской области от 12 октября 2023 года об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи, были предметом рассмотрения судьи Псковского областного суда и заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции в ходе рассмотрения соответствующих жалоб, что следует из содержания решения от 10 января 2024 года и постановления от 19 августа 2023 года соответственно.

Заявленный защитником Туганова А.В. – адвокатом Кабалоевым М.А. отвод рассмотрен судьей Псковского городского суда Псковской области в порядке, установленном статьей 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствие предусмотренных статьей 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оснований к отводу судьи повлекло обоснованный отказ в удовлетворении заявления об отводе, о чем было вынесено определение от 12 октября 2023 года (т. 1 л.д. 97-98).

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Туганова А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Туганову А.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Псковского городского суда Псковской области от 18 октября 2023 года, решение судьи Псковского областного суда от 10 января 2024 года и постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2024 года, вынесенные в отношении Туганова Андрея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Туганова А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев