



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД25-1-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Чеботарева М.А., действующего на основании доверенности в интересах Лозовой С.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 06 июня 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 18 августа 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года, вынесенные в отношении Лозовой Светланы Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 06 июня 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 18 августа 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года, Лозовая С.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Чеботарев М.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Лозовой С.А. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лозовой С.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и

оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Положения пункта 8 Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Исходя из положений пункта 2 Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела следует, что 13 апреля 2023 года в 16 часов 30 минут на ул. Чебышева, д. 7А/2 в г. Воронеже, водитель Лозовая С.А., управляла транспортным средством «ВАЗ 21703», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: неустойчивость позы; нарушение речи, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Лозовой С.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования, состояние алкогольного опьянения установлено не было (л.д. 7).

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Лозовая С.А. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 13 апреля 2023 года в 17 часов 21 минуту в БУЗ Воронежской области «Воронежский областной клинический наркологический диспансер» по адресу: г. Воронеж, ул. Героев Стратосферы, д. 2, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения она не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5);

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 6-7); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 8); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 9); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 10); письменными объяснениями понятых (л.д. 11-12); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу (л.д. 13); карточкой водителя и списком административных правонарушений Лозовой С.А. (л.д. 14-19) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Лозовой С.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) участие понятых было обеспечено.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 36 НМ № 110804 от 13 апреля 2023 года следует, что Лозовая С.А. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое она согласилась, о чем была сделана соответствующая отметка в названном протоколе (л.д. 8).

Впоследствии в БУЗ Воронежской области «Воронежский областной клинический наркологический диспансер» от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Лозовая С.А. отказалась. Отказ Лозовой С.А. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования от 13 апреля 2023 года № 885, который подписан врачом психиатром-наркологом М [REDACTED] (л.д. 9).

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского

освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствует об отказе Лозовой С.А. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы жалобы, о ненадлежащем извещении Лозовой С.А. о рассмотрении дела мировым судьей, аналогичны по существу доводам, которые были предметом проверки в ходе рассмотрения жалоб на постановление о назначении административного наказания, и обоснованно признаны несостоятельными.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Лозовой С.А. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии данных о ее надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела и отсутствии ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Лозовой С.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Лозовой С.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 06 июня 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 18 августа 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года, вынесенные в отношении Лозовой Светланы Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Чеботарева М.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев