



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-63-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Ермакова А.В., действующего на основании ордера в интересах Степаняна А.Ю., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 240 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 09 ноября 2022 года, решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 22 марта 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2024 года, вынесенные в отношении Степаняна Амика Юраевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 240 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 09 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 14 марта 2023 года, Степанян А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 сентября 2023 года решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 14 марта 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Прикубанский районный суд г. Краснодара.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 22 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2024 года, постановление мирового судьи судебного участка № 240 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 09 ноября 2022 года, оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ермаков А.В. выражает несогласие с вынесенными в отношении Степаняна А.Ю. постановлением мирового судьи судебного участка № 240 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 09 ноября 2022 года, решением судьи Прикубанского районного суда от 22 марта 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2024 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

В силу части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Степаняна А.Ю. к административной ответственности) управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

Согласно пункту 2.3.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее – Основные положения) определено, что на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

В силу пункта 11 Основных положений запрещается эксплуатация транспортных средств без укрепленных на установленных местах регистрационных знаков, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

При квалификации действий лица по части 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать в том числе знаки: не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в части нарушений при их изготовлении требований национального стандарта Российской Федерации относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены);

изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака;

соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке) (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения Степаняна А.Ю. постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемом акте выводы о том, что 06 октября 2022 года в 22 часа 10 минут Степанян А.Ю. на ул. Средняя, д. 4/2 в г. Краснодаре управлял транспортным средством «Форд Мустанг» с транзитными номерами Республики Армения [REDACTED], при наличии паспорта транспортного средства Российской Федерации.

С постановлением мирового судьи судебного участка № 240 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 09 ноября 2022 года согласились судья районного суда и судья кассационного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.1 названного кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» транспортное средство допускается к участию в дорожном движении в случае, если оно состоит на государственном учете, его государственный учет не прекращен и оно соответствует основным положениям о допуске транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным Правительством Российской Федерации. Требования, касающиеся государственного учета, не распространяются на транспортные средства, участвующие в международном движении или ввозимые на территорию Российской Федерации на срок не более одного года, на транспортные средства, со дня приобретения прав владельца которых не прошло десяти дней, а также на транспортные средства (в том числе на базовые транспортные средства и шасси транспортных средств), перегоняемые в связи с их вывозом за пределы территории Российской Федерации либо перегоняемые к местам продажи или к конечным производителям и являющиеся товарами, реализуемыми юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими торговую деятельность.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 8 Федерального закона от 03 августа 2018 года № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 03 августа 2018 года № 283-ФЗ) владелец транспортного средства обязан обратиться с заявлением в регистрационное подразделение для постановки транспортного средства на государственный учет в течение десяти дней со

дня выпуска в обращение транспортного средства при изготовлении его для собственного пользования, со дня временного ввоза транспортного средства на территорию Российской Федерации на срок более одного года либо со дня приобретения прав владельца транспортного средства, ранее не состоявшего на государственном учете в Российской Федерации.

Государственный регистрационный номер присваивается транспортному средству, а государственные регистрационные знаки выдаются его владельцу после совершения регистрационного действия.

В силу положений пункта 3 части 3 статьи 8 Федерального закона от 03 августа 2018 года № 283-ФЗ новый владелец транспортного средства обязан обратиться с заявлением в регистрационное подразделение для внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца транспортного средства в течение десяти дней со дня приобретения прав владельца транспортного средства.

Будучи не согласным с постановлением мирового судьи судебного участка № 240 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 09 ноября 2022 года, защитник Ермаков А.В. обжаловал его, заявляя о необоснованности привлечения Степаняна А.Ю. к административной ответственности по части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку автомобилем с установленными на нем подложными государственными регистрационными знаками, Степанян А.Ю. не управлял. При перемещении транспортного средства через таможенную границу были выданы транзитные номера, в дальнейшем оформлен электронный паспорт транспортного средства, государственный регистрационный знак не присваивался. Также защитник ссылаясь на нарушение права Степаняна А.Ю. на защиту, поскольку протокол об административном правонарушении был составлен должностным лицом в отсутствие Степаняна А.Ю., копия протокола ему не вручалась и не направлялась.

Делая выводы об управлении Степаняном А.Ю. транспортным средством с подложными государственными регистрационными знаками и совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предыдущие судебные инстанции вышеуказанные обстоятельства и приведенные защитником доводы надлежащим образом не проверили, доводы, заявленные защитником, а также Степаняном А.Ю. при рассмотрении дела в районном суде оценки не получили, суд формально сослался на то, что оформлен электронный паспорт транспортного средства на указанный автомобиль.

Вместе с тем при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями не учтено следующее.

Частью 1 статьи 7 Федерального законом от 03 августа 2018 года № 283-ФЗ установлено, что государственную регистрацию транспортных средств осуществляют регистрационные подразделения регистрирующего органа в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2019 года № 1764 «О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» утверждены правила государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – Правила государственной регистрации транспортных средств).

Согласно пункту 37 Правил государственной регистрации транспортных средств постановка транспортного средства на государственный учет сопровождается присвоением транспортному средству государственного регистрационного номера – индивидуального буквенно-цифрового обозначения, присваиваемого транспортному средству регистрационным подразделением.

Частью 2 статьи 14 Федерального закона от 03 августа 2018 года № 283-ФЗ определено, что регистрационными документами являются: свидетельство о регистрации транспортного средства; регистрационные документы, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, РСФСР, СССР, выданные до 1993 года, в том числе свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт транспортного средства, технический талон транспортного средства.

В соответствии с пунктом 14 Правил государственной регистрации транспортных средств регистрационные действия, прекращения государственного учета транспортного средства или снятия транспортного средства с государственного учета, производятся при наличии действительного паспорта транспортного средства (паспорта шасси транспортного средства) или электронного паспорта транспортного средства (электронного паспорта шасси транспортного средства) со статусом «действующий» в системе электронных паспортов транспортных средств (паспортов шасси транспортных средств), оформленного в порядке, предусмотренном Соглашением о введении единых форм паспорта транспортного средства (паспорта шасси транспортного средства) и паспорта самоходной машины и других видов техники и организации систем электронных паспортов от 15 августа 2014 года.

Таким образом, паспорт транспортного средства или электронный паспорт транспортного средства является документом необходимым для регистрации транспортного средства и не является регистрационным документом, вывод судебных инстанций о подложности транзитных номерных знаков другого государства со ссылкой на оформление электронного паспорта сделан преждевременно без проверки всех обстоятельств, доводов лица, привлекаемого к ответственности и его защитника.

Согласно материалам дела, электронный паспорт транспортного средства «Форд Мустанг» оформлен 02 сентября 2022 года (л.д. 5-6).

Вместе с тем судебными инстанциями оставлено без внимания и не выяснено под какой таможенный режим был ввезен данный автомобиль, оформлен транзитный номерной знак [REDACTED] и на какой срок.

Кроме того, сведения о регистрации транспортного средства «Форд Мустанг» в Российской Федерации (свидетельство о регистрации, карточка учета транспортного средства) и присвоении государственного регистрационного знака Российской Федерации в материалах дела отсутствуют и судебными инстанциями не исследовались.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, оставленные без правовой оценки в судебных актах, следует прийти к выводу о том, что требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех юридически значимых обстоятельств по данному делу об административном правонарушении не соблюдены, всесторонне и полно имеющиеся доказательства не исследованы.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, статья 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предполагает возможность произвольной оценки судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, представленных доказательств; их оценка должна быть основана на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, по результатам которого выносится мотивированное решение (определения от 27 января 2011 года № 28-О-О, от 25 января 2012 года № 71-О-О, от 24 сентября 2012 года № 1544-О, от 22 ноября 2012 года № 2118-О и др.)

Таким образом, указанные нормы не предоставляют возможности выносить соответствующее решение без рассмотрения дела в полном объеме и оценки приводимых доводов, без указания на конкретные основания, по которым те или иные доводы отвергаются либо принимаются во внимание, а также без ссылок на соответствующие нормы материального и процессуального права, то есть постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы на данное постановление должны быть мотивированными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 22 марта 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2024 года, вынесенные в отношении Степаняна Амика Юраевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело возвращению на новое рассмотрение в Прикубанский районный суд г. Краснодара.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем постановлении, всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела об административном правонарушении в их совокупности, дать оценку всем доводам и доказательствам, и правильно применив нормы права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Ермакова А.В. удовлетворить частично.

Решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 22 марта 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2024 года, вынесенные в отношении Степаняна Амика Юраевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Прикубанский районный суд г. Краснодара.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев