



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД24-13-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Андреасяна А.А., действующего на основании доверенности в интересах Нагапетян А.О., на вступившие в законную силу постановление судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 18 ноября 2021 года, решение судьи Омского областного суда от 02 декабря 2021 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Нагапетян Армине Оганнесовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 18 ноября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Омского областного суда от 02 декабря 2021 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года, гражданка Республики Армения Нагапетян А.О. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Андреасян А.А. просит изменить названные судебные акты, вынесенные в отношении Нагапетян А.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключив из них назначенное административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Одновременно защитником Андреасяном А.А. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования означенных актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы защитника Андреасяна А.А., прихожу к следующим выводам.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Нагапетян А.О. к административной ответственности) установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлены срок действия визы или срок временного пребывания, либо ему выданы новая виза, или разрешение на временное проживание, или вид на жительство, либо у него приняты заявление и иные документы, необходимые для получения им разрешения на временное проживание в порядке, предусмотренном статьей 6.1 настоящего Федерального закона, либо у него принято заявление о выдаче уведомления о возможности приема в гражданство Российской Федерации иностранного гражданина, признанного носителем русского языка в соответствии со статьей 33.1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», или заявление о выдаче вида на жительство, либо федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел принято ходатайство работодателя или заказчика работ (услуг) о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности в качестве высококвалифицированного специалиста или заявление работодателя или заказчика работ (услуг) о продлении срока действия разрешения на работу, выданного такому высококвалифицированному специалисту в соответствии со статьей 13.2 настоящего Федерального закона, либо ходатайство образовательной организации, в которой иностранный гражданин обучается по очной или очно-заочной форме по образовательной программе среднего профессионального образования, программе бакалавриата, программе специалитета, программе магистратуры, программе ординатуры, программе ассистентуры-стажировки, имеющим государственную аккредитацию, или по программе подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), или ходатайство федеральной государственной образовательной организации, в которой иностранный гражданин обучается на подготовительном отделении или подготовительном факультете по дополнительной общеобразовательной программе, обеспечивающей подготовку иностранных граждан к освоению основных профессиональных образовательных программ на русском языке, или ходатайство образовательной организации, которая включена в установленный Правительством Российской Федерации перечень и в которой иностранный гражданин обучается по образовательной программе, о продлении срока временного пребывания в Российской Федерации такого иностранного гражданина.

В силу статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не

обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 15 ноября 2021 года в 10 часов 30 минут по адресу: г. [REDACTED], выявлена гражданка Республики Армения Нагапетян А.О., допустившая нарушение режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов подтверждающих право на пребывание в Российской Федерации и уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении срока законного пребывания (14 января 2013 года).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1-2); рапортом сотрудника полиции (л.д. 3); копией паспорта гражданки Республики Армения Нагапетян А.О. (л.д. 8); данными из базы ФМС России АС ЦБДУИГ (л.д. 20-22), которые оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таким образом, гражданка Республики Армения Нагапетян А.О. обоснованно привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Постановление о привлечении Нагапетян А.О. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Андреасян А.А. указывает, что применение к Нагапетян А.О. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, является чрезмерно суровым и нарушает ее право на уважение семейной жизни.

Такие доводы жалобы не могут повлечь отмену или изменение состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 17 февраля 2016 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана» следует, что согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как правовом государстве, обязанностью которого является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (статья 1, часть 1; статья 2; статья 62, часть 3). Такие случаи, по смыслу статьи 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 2) и другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина», касаются лишь тех прав и обязанностей, которые возникают и осуществляются в силу особой связи между Российской Федерацией и ее гражданами (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года № 6-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 года № 1244-О-О, от 04 июня 2013 года № 902-О, от 05 марта 2014 года № 628-О и др.).

Соответственно, на территории Российской Федерации лицам, не состоящим в гражданстве Российской Федерации, должна быть обеспечена возможность реализации прав и свобод, гарантированных им Конституцией Российской Федерации, а также государственная, включая судебную, защита от дискриминации на основе уважения достоинства личности (статья 17, часть 1; статья 19, части 1 и 2; статья 21, часть 1; статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2) с учетом того, что Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого на свободный выезд за пределы Российской Федерации, признает право на беспрепятственный в нее въезд только за российскими гражданами (статья 27, часть 2), а право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства - лишь за теми, кто законно находится на территории России (статья 27, часть 1). Эти конституционные требования подлежат обязательному соблюдению и при определении и применении правил пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, а также норм об ответственности за их нарушение (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05 марта 2014 года № 628-О).

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Из материалов дела следует, что гражданка Республики Армения Нагапетян А.О. длительное время пребывала на территории Российской Федерации без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, на протяжении длительного периода каких-либо действий, направленных на исполнение требований миграционного законодательства, не предприняла, от выезда из Российской Федерации уклонилась.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении Нагапетян А.О. административного наказания требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были соблюдены.

Необходимо отметить, что наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему административного наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

При таких обстоятельствах довод жалобы о том, что назначенное Нагапетян А.О. административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации нарушает ее право на семейную жизнь, является необоснованным и не может повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Нагапетян А.О. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено гражданке Республики Армения Нагапетян А.О. в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 - 4.3 данного Кодекса, является обоснованным и справедливым.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 18 ноября 2021 года, решение судьи Омского областного суда от 02 декабря 2021 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Нагапетян Армине Оганнесовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Андреасяна А.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев