



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-УД24-10-К9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2025г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зеленина С.Р,  
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Толочкина К.Е. на приговор мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку [ ] от 18 декабря 2023 года, апелляционное постановление Тындинского районного суда Амурской области от 8 февраля 2024 года, кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 года

По приговору мирового судьи Амурской области по Тындинскому

городскому судебному участку [REDACTED] от 18 декабря 2023 года

**РУДЕНКО МАРИНА МИХАЙЛОВНА,** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осуждена по ч.1ст.115УК РФ к штрафу в размере 10 000(десять тысяч) рублей.

На основании п.«а»ч.1ст.78УК РФ, ч.8ст.302УПК РФ Руденко М.М. освобождена от назначенного ей наказания за истечением срока давности уголовного преследования.

Постановлено взыскать с осуждённой Руденко М.М. компенсацию морального вреда 40 000(сорок тысяч) рублей в пользу З [REDACTED]

Апелляционным постановлением Тындинского районного суда Амурской области от 8 февраля 2024 года приговор изменён: - из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на постановление о принятии к производству заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения от 18 июня 2020 года(т.1, л.д.1); постановление заместителя Тындинского городского прокурора об отмене постановления органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела от 6 февраля 2020 года(т.1, л.д.4); два постановления временно исполняющего обязанности начальника МО МВД России «Тындинский» о передаче сообщения о преступлении по уголовному делу частного обвинения от 18 марта 2020 года(т.1, л.д.5; л.д.47); заключение эксперта №11 от 23 января 2020 года(т.1, л.д.8-9); постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении от 27 февраля 2020 года(т.1, л.д.10); постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 января 2020 года(т.1, л.д.12); постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 января 2020 года(т.1, л.д.13); заявление [REDACTED] (З [REDACTED]) [REDACTED] о совершённом преступлении(т.1, л.д.15); объяснения [REDACTED] (З [REDACTED]) [REDACTED] и Руденко М.М, датированные 17 января 2020 года(т.1, л.д.19-20; 23-24 соответственно); копию рецепта от 21 декабря 2019 года(т.1, л.д.45); направление [REDACTED] (З [REDACTED]) [REDACTED] в Тындинское бюро СМЭ на медицинское освидетельствование от 23 декабря 2019 года(т.1, л.д.117); скриншот на изображение чата(т.3, л.д.10) как на доказательство вины Руденко М.М. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 года судебные решения(приговор и апелляционное постановление) оставлены без изменения.

Руденко М.М. признана виновной и осуждена за умышленное причинение 21 декабря 2019 года З [REDACTED] лёгкого вреда здоровью.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Руденко М.М. отменить, судебная коллегия

**установила:**

В кассационной жалобе адвокат Толочкин К.Е. в интересах осуждённой Руденко М.М. просит приговор и последующие судебные решения отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на то, что предъявленное Руденко М.М. обвинение не содержало указание на время причинения частному обвинителю телесных повреждений, повлекших лёгкий вред здоровью; выводы мирового судьи относительно времени совершения преступления, изложенные в приговоре, не соответствуют предъявленному Руденко М.М. обвинению; по мнению адвоката, суд первой инстанции, решив самостоятельно устранить допущенные недостатки заявления частного обвинения, связанные с описанием фактических обстоятельств совершённого преступления, вышел за пределы предъявленного обвинения, тем самым нарушил требования ст.252УПК РФ; при апелляционном и кассационном рассмотрении проигнорированы требования закона о невозможности выхода суда за пределы предъявленного обвинения, а также отсутствие в заявлении частного обвинителя указания на время причинения потерпевшей телесных повреждений; в материалах дела отсутствует исковое заявление потерпевшей о компенсации морального вреда, в связи с чем осуждённая Руденко М.М. гражданским ответчиком, а потерпевшая З [REDACTED] [REDACTED] гражданским истцом не признавались и соответствующего постановления судом не выносилось; судом кассационной инстанции 12 марта 2024 года была принята и зарегистрирована, однако, не рассмотрена кассационная жалоба осуждённой Руденко М.М, чем было нарушено право на судебную защиту.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения адвоката Толочкина К.Е, осуждённой Руденко М.М, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, а также возражения потерпевшей З [REDACTED] [REDACTED], обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит необходимым отменить постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции и направить данное дело на новое кассационное рассмотрение, исходя из следующего.

В соответствии с требованиями ч.1ст.401-15УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно положениям ст.401-1,401-2УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобам осуждённого и его защитника законность вступивших в законную силу приговора и апелляционного постановления.

По данному делу указанные требования закона выполнены судом кассационной инстанции не в полной мере.

В материалах уголовного дела имеется кассационная жалоба осуждённой Руденко М.М.(т.3, л.д. 260-264) на приговор мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку [ ] от 18 декабря 2023 года и апелляционное постановление Тындинского районного суда Амурской области от 8 февраля 2024 года, в которой осуждённая просит об отмене судебных решений и направлении данного уголовного дела на новое рассмотрение, приводя доводы о нарушении судом первой инстанции уголовного закона при назначении ей наказания и игнорировании представленных стороной защиты доказательств.

Однако, как следует из постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции, протокола судебного заседания кассационной инстанции и кассационного постановления кассационная жалоба осуждённой Руденко М.М. на указанные судебные решения не была предметом рассмотрения Девятого кассационного суда общей юрисдикции(т.4, л.д.1, 15-18, 20-22).

При таких данных, судебная коллегия считает, что выводы суда кассационной инстанции о законности состоявшихся судебных решений в отношении осуждённой Руденко М.М, вызывают сомнение, в связи с чем, постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

При новом кассационном рассмотрении суду необходимо в полном объёме рассмотреть доводы кассационных жалоб адвоката Толочкина К.Е, осуждённой Руденко М.М. и принять законное и обоснованное решение.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

кассационную жалобу адвоката Толочкина К.Е. в интересах осуждённой Руденко М.М. удовлетворить частично: кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 года в отношении **Руденко Марины Михайловны** отменить.

Уголовное дело в отношении Руденко М.М. направить на новое рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в ином составе суда.

Председательствующий:

Судьи: