



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-АД25-1-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Салбиева Руслана Эльбрусовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 29 Советского судебного района г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 13 апреля 2023 года, решение судьи Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 17 января 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года, вынесенные в отношении Салбиева Руслана Эльбрусовича (далее – Салбиев Р.Э.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 29 Советского судебного района г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 13 апреля 2023 года Салбиев Р.Э. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 01 июня 2023 года указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 года решение судьи Советского районного суда г. Владикавказа

Республики Северная Осетия-Алания от 01 июня 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением судьи Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 17 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года, постановление мирового судьи судебного участка № 29 Советского судебного района г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 13 апреля 2023 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Салбиев Р.Э. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Салбиева Р.Э. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного

опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела усматривается, что Салбиев Р.Э. 25 января 2023 года в 23 часа 32 минуты на улице Калинина дом 64 в городе Владикавказе Республики Северная Осетия-Алания управлял транспортным средством «Лада Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения, в 23 часа 34 минуты в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признака опьянения – запах алкоголя изо рта, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Салбиеву Р.Э. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано на видеозаписи.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель

транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с указанными нормами, при наличии достаточных оснований полагать, что Салбиев Р.Э. находится в состоянии опьянения, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Салбиев Р.Э. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с применением видеозаписи.

Факт совершения Салбиевым Р.Э. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы жалобы о том, что Салбиев Р.Э. не был извещен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела мировым судьей, опровергаются материалами дела (л.д. 11, 25).

Так, согласно видеозаписи, от подписи в процессуальных документах, составленных сотрудником полиции, Салбиев Р.Э. отказался. Копия протокола об административном правонарушении была направлена названному лицу по

адресу, указанному им при проведении процессуальных действий в качестве адреса места жительства.

Извещение о месте и времени рассмотрения дела, направленное мировым судьей Салбиеву Р.Э. по адресу, указанному им в качестве адреса места жительства, возвращено на судебный участок в связи с истечением срока хранения (20). В связи с этим мировым судьей рассмотрение дела было отложено, в УВМ МВД по Республике Северная Осетия-Алания запрошены сведения об адресе места жительства названного лица.

По сведениям отдела адресно-справочной работы УВМ МВД по Республике Северная Осетия-Алания Салбиев Р.Э. зарегистрирован по иному адресу (л.д. 23).

По адресу места регистрации Салбиеву Р.Э. направлена судебная повестка о рассмотрении дела мировым судьей 13 апреля 2023 года, однако данная корреспонденция также вернулась в адрес отправителя в связи с истечением срока хранения.

Таким образом, на основании изложенного, с учетом требований статей 25.1, 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и позиции, приведенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» мировым судьей обоснованно рассмотрено настоящее дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности и ходатайства об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении.

Вопреки доводам жалобы отказ Салбиева Р.Э. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован на видеозаписи (л.д. 18). На предложение сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Салбиев Р.Э. отвечает отказом, поясняя «что мне ехать, я не пьяный».

С учетом вышеуказанного Салбиев Р.Э. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Салбиева Р.Э. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении

рассмотрены судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 29 Советского судебного района г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 13 апреля 2023 года, решение судьи Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 17 января 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года, вынесенные в отношении Салбиева Руслана Эльбрусовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Салбиева Руслана Эльбрусовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев