



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД24-23-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Писарева З.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Прокопьевского судебного района Кемеровской области от 08 апреля 2024 года, решение судьи Прокопьевского районного суда Кемеровской области от 07 июня 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года, вынесенные в отношении Писарева Захара Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Прокопьевского судебного района Кемеровской области от 08 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Прокопьевского районного суда Кемеровской области от 07 июня 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года, Писарев З.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Писарев З.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос

об их отмене, приводя доводы о незаконном и необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно положениям абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации действий, связанных с передачей управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения (часть 2 статьи 12.8 данного Кодекса), следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения является лицо, передавшее управление транспортным средством, независимо от того, является ли оно собственником (владельцем) данного транспортного средства.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 11 декабря 2023 года в 02 часа 25 минут в районе дома 36 по улице Рудокопровая в городе Новокузнецке Кемеровской области Писарев З.А. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения передал управление транспортным средством марки «Chevrolet Niva», государственный регистрационный знак [REDACTED] Ж. [REDACTED] находящемуся в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждается собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Писарева З.А. и его защитника Деева А.В. о том, что означенное

выше транспортное средство 10 декабря 2023 года было продано Ж [REDACTED], в связи с чем в действиях Писарева З.А. отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, безосновательны.

Данная версия, а также сам договор купли-продажи автомобиля, оформленный в простой письменной форме на компьютере, появились после допуска к участию в деле защитника Деева А.В.

При этом нижестоящими судебными инстанциями обоснованно отмечено, что представленный договор купли-продажи от 10 декабря 2023 года безусловно не свидетельствует, что данный автомобиль выбыл из пользования Писарева З.А.

Каких-либо иных доказательств того, что названным транспортным средством пользуется Ж [REDACTED] [REDACTED] в том числе, страховой полис ОСАГО, Писаревым З.А. в материалы дела не представлено.

При составлении протокола об административном правонарушении Писарев З.А. о данном обстоятельстве не заявлял, каких-либо замечаний относительно того, что он не является собственником указанного транспортного средства, и что владельцем этого автомобиля на основании договора купли-продажи является Ж [REDACTED] несмотря на имевшуюся возможность, не заявил (л.д. 5).

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении Ж [REDACTED] по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в качестве собственника транспортного средства значится Писарев З.А., и при составлении данного протокола Ж [REDACTED] также не указал на то, что автомобиль принадлежит ему (л.д. 6).

Довод в жалобе о том, что договор купли-продажи представлялся сотрудникам ДПС, голословен и опровергается как показаниями допрошенного мировым судьей сотрудника ДПС С [REDACTED] так и представленной с материалами дела видеозаписью (л.д. 13), из которой следует, что на вопрос сотрудника ГИБДД: «Машина чья вообще, Ваша?» Писарев З.А. отвечает: «Моя машина», на дополнительные вопросы сообщает, что знал Ж [REDACTED] машину Ж [REDACTED] у него не угонял, что они вместе выпивали, Ж [REDACTED] предложил отвезти до дома, на что он согласился, ключи он (Писарев З.А.) всегда оставляет в машине.

Таким образом, факт непосредственной передачи Писаревым З.А. управления транспортным средством Ж [REDACTED] заведомо для Писарева З.А. находящегося в состоянии опьянения, установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств и сомнений не вызывает, а доводы жалобы о том, что субъектом данного административного правонарушения может быть водитель и собственник транспортного средства, основаны на ошибочном толковании Писаревым З.А. и его защитником норм закона и являются

несостоятельными.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Писарева З.А. квалифицированы по части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы судов о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Писарева З.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Писареву З.А. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Меры, принятые мировым судьей и судьей районного суда для извещения Писарева З.А. о месте, дате и времени рассмотрения дела и жалобы на постановление по делу, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 56, 95), а не обеспечение Писаревым З.А., знавшим, что в его отношении ведется производство по настоящему делу, своевременного получения поступающей в его адрес почтовой корреспонденции, не свидетельствует о не выполнении мировым судьей и судьей районного суда этих требований.

Дело рассмотрено мировым судьей и судьей районного суда в отсутствие Писарева З.А. в соответствии с требованиями части 2 статьи 25.1, пункта 4 части 1 статьи 29.7 и пункта 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Право Писарева З.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им и его защитником по своему усмотрению, в том числе посредством участия защитника Деева А.В. при рассмотрении жалобы на постановление по делу.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи

30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Прокопьевского судебного района Кемеровской области от 08 апреля 2024 года, решение судьи Прокопьевского районного суда Кемеровской области от 07 июня 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года, вынесенные в отношении Писарева Захара Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Писарева З.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев