



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД24-15-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Солоненко Ю.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 39 судебного района города Дальнегорска Приморского края от 16 января 2023 года, решение судьи Дальнегорского районного суда Приморского края от 01 марта 2023 года и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Солоненко Юрия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 39 судебного района города Дальнегорска Приморского края от 16 января 2023 года (дата изготовления постановления в полном объеме), оставленным без изменения решением судьи Дальнегорского районного суда Приморского края от 01 марта 2023 года и постановлением заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 года, Солоненко Ю.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Солоненко Ю.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными

актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы, а также доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Солоненко Ю.В. к административной ответственности по названной норме послужили приведенные в обжалуемых актах выводы нижестоящих судов о том, что 15 сентября 2022 года в 18.00 часов в районе дома № 70 по улице Дорожная в городе Дальнегорске Приморского края водитель Солоненко Ю.В. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «LEXUS LX 570», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия Солоненко Ю.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Между тем имеются основания для отмены постановления заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 года.

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

В соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно положениям статей 1, 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно материалам дела Солоненко Ю.В. при производстве по делу последовательно указывал на то, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование подпись в графе о получении копии данного протокола выполнена не им, в связи с чем им подано сообщение о преступлении в следственный отдел города Дальнегорска Приморского края.

К жалобе на постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, поданной в Девятый кассационный суд общей юрисдикции, Солоненко Ю.В. приобщена надлежащим образом заверенная копия заключения судебной почерковедческой экспертизы от 24 апреля 2023 года № 95, проведенной экспертно-криминалистическим отделением МО МВД России «Дальнегорский» на основании постановления старшего следователя СО по городу Дальнегорску СУ СК по материалу проверки КРСП за № 172 пр-23 о назначении экспертизы от 11 апреля 2023 года (л.д. 90-107).

Согласно выводам данного заключения подпись от имени Солоненко Юрия Владимировича, расположенная в строке: «Копию протокола получил (а) (отказался от получения)» протокола 25 ПМ № 0301278 от 15.09.2022, выполнена не Солоненко Юрием Владимировичем, а иным лицом».

Названное экспертное заключение какой-либо оценки заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции не получило, решение, принятое следственными органами по результатам проведенной в рамках Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации проверки сообщения о признаках преступления, не запрашивалось.

При этом в вынесенном постановлении заместитель председателя суда кассационной инстанции указывает на то, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «в графе о получении копии протокола стоит подпись Солоненко Ю.В. (л.д. 4)», что противоречит выводам заключения.

Кроме того, заместителем председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции оставлены без внимания следующие нарушения,

допущенные мировым судьей, проигнорированные судьей районного суда при рассмотрении жалобы Солоненко Ю.В. на постановление по делу.

В соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

В силу пунктов 3, 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение об отложении рассмотрения дела; определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Как усматривается из материалов дела, мировым судьей судебного участка № 39 судебного района города Дальнегорска Приморского края 22 сентября 2022 года вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела на 14 октября 2022 года (л.д. 13).

При этом мировым судьей оставлено без внимания, что протокол об административном правонарушении и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения представлены административным органом в копиях (л.д. 1, 4), дело рассмотрено по представленным копиям названных документов, выводов о допустимости этих документов в вынесенном по делу постановлении не содержится.

Далее в деле имеются подписка о разъяснении Солоненко Ю.В. его процессуальных прав (л.д. 17), расписки Солоненко Ю.В. об извещении о рассмотрении дела 29 ноября 2022 года, 15 и 28 декабря 2022 года и 12 января 2023 года (л.д. 18, 20, 23, 37), однако в нарушение пункта 3 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определения об отложении рассмотрения дела с указанием причин отложения в материалах дела отсутствуют.

Также 15 и 28 декабря 2022 года Солоненко Ю.В. заявлены ходатайства об отложении рассмотрения дела (л.д. 30-31), которые в нарушение требований статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьей не рассмотрены.

Суждения судьи районного суда о том, что судебные заседания, назначенные на 14 октября и 29 ноября 2022 года, были отложены на основании ходатайств Солоненко Ю.В., равно как и о том, что ходатайство Солоненко Ю.В. от 28 декабря 2022 года рассмотрено мировым судьей и удовлетворено, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Изложенное свидетельствует о том, что заместителем председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции дело об административном правонарушении в интересах законности в полном объеме не проверено, доводы жалобы с представленными с жалобой документами должной оценки не получили.

Подобное рассмотрение жалобы заместителем председателя суда кассационной инстанции не отвечает установленным статьями 24.1 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требованиям, в связи с чем постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 года, вынесенное в отношении Солоненко Ю.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть признано законным.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные заместителем председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 года, состоявшееся по настоящему делу, подлежит отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в тот же кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении жалобы следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела

по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

По изложенным основаниям иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в настоящей стадии производства по делу проверке не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Солоненко Ю.В. удовлетворить частично.

Постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 года, вынесенное в отношении Солоненко Ю.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев