



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-124-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кузина Р.Д. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 84 района Бибирево города Москвы от 15 декабря 2023 года, решение судьи Бутырского районного суда города Москвы от 29 февраля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года, вынесенные в отношении Кузина Романа Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 84 района Бибирево города Москвы от 15 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Бутырского районного суда города Москвы от 29 февраля 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года, Кузин Р.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 10 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кузин Р.Д. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается материалов дела об административном правонарушении и установлено судами, 15 октября 2023 года в 16 часов 30 минут по адресу: город Москва, улица Корнейчука, дом 20, водитель Кузин Р.Д., управлявший транспортным средством марки «Honda CR-V», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Кузина Р.Д. (имевшего внешние признаки опьянения и ввиду отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

При этом состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная

сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа, а установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Факт отказа Кузина Р.Д. от медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован на видеозаписи, а также в процессуальных документах, оформленных с участием понятых и Кузина Р.Д.

Утверждение Кузина Р.Д. и его защитника о том, что подписи в протоколе об административном правонарушении и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сфальсифицированы и выполнены не Кузиным Р.Д., а иным лицом, своего подтверждения не нашло.

Представленные Кузиным Р.Д. и его защитником заключения почерковедческих исследований АНО «Многофункциональный центр экспертиз» от 20 ноября 2023 года № 3211/23, от 27 ноября 2023 года № 5011/23, от 03 июня 2023 года № 2505/24-2 и от 03 июня 2024 года № 2505/24, проведенных по обращению Кузина Р.Д., не отвечают признаку допустимости, поскольку специалист не был предупрежден уполномоченным на то лицом об административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административной ответственности по статье 17.9 данного Кодекса за дачу заведомо ложного заключения. Также при проведении исследования не соблюден порядок назначения и проведения по делу об административном правонарушении экспертизы, установленный статьей 26.4 указанного Кодекса и главой 3 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»», экспериментальные образцы подписей для сравнительного исследования произведены и представлены специалисту в электронном виде Кузиным Р.Д. самостоятельно.

В свою очередь нижестоящие судебные инстанции обоснованно не усмотрели оснований для того, чтобы усомниться в достоверности показаний сотрудника ДПС Г [REDACTED] подтвердившего, что Кузин Р.Д. сам поставил свои подписи в материалах дела, а также сведений, зафиксированных в процессуальных документах, и для назначения по делу почерковедческой экспертизы.

Не установлено таких оснований и при рассмотрении настоящей жалобы.

Соответствующие процессуальные права Кузину Р.Д. и понятым разъяснены, что также следует из видеозаписи, исследованной судами и просмотренной при рассмотрении настоящей жалобы, и из процессуальных документов.

Таким образом, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при

рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Кузина Р.Д., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Кузина Р.Д. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Кузину Р.Д. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Кузина Р.Д. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 84 района Бибирево города Москвы от 15 декабря 2023 года, решение судьи Бутырского районного суда города Москвы от 29 февраля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года, вынесенные в отношении Кузина Романа Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кузина Р.Д. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев