



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-КГ24-12-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.  
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску товарищества собственников жилья «[REDACTED] 3» к Вологжанину Артемию Вадимовичу, Поцелуевой Марине Владимировне о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги

по кассационной жалобе Поцелуевой М.В. и Вологжанина А.В. на решение Кировского районного суда г. Томска от 13 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 12 марта 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Поцелуевой М.В. и Вологжанина А.В. – Амирбекова Р.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ТСЖ «[REDACTED]» – Килижекова В.Е.,

возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Товарищество собственников жилья «[REDACTED]» (далее – ТСЖ «[REDACTED]») обратилось в суд с иском к Вологжанину А.В. и Поцелуевой М.В. о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, пени, мотивируя свои требования тем, что Вологжанин А.В. является собственником жилого помещения по адресу: [REDACTED], обязан содержать имущество, а также уплачивать обязательные платежи на его содержание. Поцелуева М.В. приходится Вологжанину А.В. матерью, имеет регистрацию и проживает совместно с ним по указанному адресу, является членом его семьи. Несмотря на начисление платежей и выставление счетов за коммунальные услуги, капитальный ремонт и содержание жилья ответчики не осуществляли обязательные платежи в полном объеме, в связи с чем образовалась задолженность.

На основании изложенного (с учетом уточнения исковых требований) ТСЖ [REDACTED] просило взыскать солидарно с ответчиков задолженность по оплате коммунальных услуг за период с мая 2018 года по сентябрь 2023 г. в размере 93 854,74 руб., с Вологжанина А.В. – задолженность за содержание жилья в размере 218 661,86 руб., за капитальный ремонт в размере 131 758,94 руб., также взыскать солидарно с ответчиков денежные средства за оказание юридических услуг, расходы по уплате государственной пошлины.

Решением Кировского районного суда г. Томска от 13 декабря 2023 г. иск удовлетворен частично.

С Вологжанина А.В. и Поцелуевой М.В. солидарно в пользу ТСЖ [REDACTED] взысканы задолженность по плате за коммунальные услуги за период с мая 2018 года по сентябрь 2023 г. в размере 52 916,62 руб., пени за неуплату коммунальных услуг за период с 25 июня 2018 г. по 24 ноября 2023 г. в размере 20 000 руб.

С Вологжанина А.В. в пользу ТСЖ «[REDACTED]» взысканы задолженность по оплате услуг за содержание жилья за период с апреля 2018 года по сентябрь 2023 года в размере 176 725,65 руб., пени за неуплату услуг по содержанию жилья за период с 26 мая 2018 г. по 27 октября 2023 г. в размере 30 000 руб., задолженность по взносам на капитальный ремонт за период с октября 2014 года по сентябрь 2023 года в размере 92 265,26 руб., пени за нарушение сроков оплаты взносов на капитальный ремонт за период с 26 ноября 2014 г. по 31 августа 2023 г. в размере 20 000 руб., распределены судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 12 марта 2024 г. решение Кировского районного суда г. Томска от 13 декабря 2023 г. изменено в части взыскания солидарно с Вологжанина А.В., Поцелуевой М.В. в пользу ТСЖ «Кузнецова, 3» задолженности по оплате за коммунальные услуги за период с мая 2018 г. по сентябрь 2023 г., пени за неуплату коммунальных услуг за период с 25 июня 2018 г. по 24 ноября 2023 г., распределения судебных расходов. Второй, четвертый и пятый абзацы резолютивной части решения изложены в другой редакции.

В остальной части решение Кировского районного суда г. Томска от 13 декабря 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2024 г. решение суда в неизменной части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителями ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 18 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, Вологжанин А.В., [REDACTED] с 16 декабря 2013 г. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED].

Согласно справке паспортного стола г. Томска от 17 апреля 2023 г., адресной справке от 23 октября 2023 г. в указанном жилом помещении с 26 февраля 2015 г. зарегистрированы Вологжанин А.В. и Поцелуева М.В.

Управление многоквартирным домом, расположенном по адресу: [REDACTED], осуществляет ТСЖ «[REDACTED]», которым заключены следующие договоры: на поставку горячей воды на общедомовые нужды в целях содержания общего имущества многоквартирного дома от 1 января 2021 г. с АО «ТомскРТС»; на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 2 июля 2019 г. с УМП «Спецавтохозяйство г. Томска»; оказания услуг по сбору и вывозу отходов от 1 октября 2014 г. с ООО «АБФ Логистик»; энергоснабжения от 1 сентября 2018 г. с ПАО «Томская энергосбытовая компания»; на отпуск воды и прием сточных вод от 1 марта 2007 г. с МУП г. Томска «Томский энергокомплекс».

Фактическое предоставление коммунальных услуг подтверждается актами приема-передачи АО «ТомскРТС» за 2019 - 2022 гг., счет-фактурами и актами оказания услуг УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» за 2019 - 2021 гг., актами приема-передачи электроэнергии ПАО «Томскэнергосбыт» за 2018 - 2022 гг., счетами ООО «ТРЦ» (водоснабжение и водоотведение) за 2018 - 2023 гг.

Разрешая спор, проверив представленные истцом расчеты, установив, что ответчики в спорные периоды не производили оплату за коммунальные услуги, а собственник жилья – за его содержание, капитальный ремонт, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований и взыскания с Вологжанина А.В., Поцелуевой М.В. соответствующей задолженности, снизив размер пени согласно правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изменяя решение суда в части взыскания в солидарном порядке с Вологжанина А.В., Поцелуевой М.В. в пользу ТСЖ «Кузнецова, 3» задолженности по оплате за коммунальные услуги, пени, судебная коллегия указала на то, что расходы на содержание жилья в силу закона не могут быть возложены на членов семьи собственника жилого помещения, зарегистрированных и проживающих совместно с ним, определил размер задолженности по оплате коммунальных услуг, подлежащий взысканию солидарно с Вологжанина А.В. и Поцелуевой М.В., в сумме 40 464,72 руб., отметив, что расходы на электроэнергию, горячее и холодное водоснабжение, водоотведение на содержание общего имущества в размере 12 451,9 руб. подлежат взысканию с Вологжанина А.В.

Довод жалобы о непривлечении к участию в деле отца Вологжанина А.В. – Вологжанина В.Е. суд апелляционной инстанции признал не имеющим правового значения, поскольку иск к Вологжанину А.В. заявлен как к собственнику жилого помещения, обязанному нести расходы на его содержание, после достижения последним совершеннолетия.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда в неизменной части и апелляционное определение без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу части 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Частью 3 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

По общему правилу, способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста (пункт 1 статьи 21 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В то же время согласно пункту 3 статьи 26 Гражданского кодекса Российской Федерации несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут имущественную ответственность по сделкам, совершенным ими в соответствии с пунктами 1 и 2 этой статьи.

Как следует из положений статей 54, 56 и 64 Семейного кодекса Российской Федерации, защита прав и законных интересов ребенка, то есть лица, не достигшего возраста восемнадцати лет (совершеннолетия), возлагается на его родителей (лиц, их заменяющих).

На основании пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», в случае, если собственником жилого помещения (доли) является несовершеннолетний, то обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг несут его родители независимо от факта совместного с ним проживания.

Вместе с тем несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет вправе самостоятельно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. При недостаточности у несовершеннолетнего средств обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг субсидиарно возлагается на его родителей (статья 26 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обжалуемыми судебными постановлениями удовлетворены требования о взыскании с Вологжанина А.В., 2 апреля 2005 г.р., задолженности по взносам за капитальный ремонт за период с октября 2014 года по сентябрь 2023 года, за содержание жилья за период с апреля 2018 года по сентябрь 2023 г. солидарно с Поцелуевой М.В. по оплате за коммунальные услуги за период с мая 2018 года по сентябрь 2023 года.

Судами не принято во внимание, что Вологжанин А.В. достиг возраста четырнадцати лет лишь [REDACTED] г., совершеннолетия – [REDACTED] г. В силу приведенных выше норм материального и процессуального права исходя из заявленных периодов взыскания (в том числе до достижения ответчиком возраста четырнадцати лет) суд обязан был определить и привлечь к участию в деле в качестве соответчика отца Вологжанина А.В. – Вологжанина В.Е., поскольку обязанность совершения от имени несовершеннолетних необходимых юридических действий, в том числе применительно к обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, лежит на их родителях (лицах, их заменяющих). Однако судом этого сделано не было, дело рассмотрено без участия Вологжанина В.Е. как соответчика в спорных материально-правовых отношениях, что является грубым нарушением процессуального закона.

Кроме того, в данном случае необходимо принять во внимание, что с учетом заявленных истцом требований по данному делу юридически значимыми и подлежащими выяснению с учетом содержания спорных правоотношений являлись также обстоятельства, позволявшие возложить на собственника жилого помещения ответственность за несвоевременную оплату жилищно-коммунальных платежей за период нахождения Вологжанина А.В. в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет.

В приведенных выше разъяснениях возможность вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги названа именно правом несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а не его законной обязанностью.

На несовершеннолетнего обязанность по оплате коммунальных услуг может быть возложена только в случае, если он самостоятельно вносит плату за коммунальные услуги или она возникла на основании совершенных несовершеннолетним в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 26 Гражданского кодекса Российской Федерации сделок.

И только в таком случае обязанность по погашению задолженности, возникшей до наступления совершеннолетия ребенка, может быть возложена на него после достижения им восемнадцатилетнего возраста.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем решение Кировского районного суда г. Томска от 13 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 12 марта 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Кировского районного суда г. Томска от 13 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 12 марта 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи