



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 92-УД24-4СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

15 января 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего - судьи Боровикова В.П., судей Зыкина В.Я., Русакова В.В.,

с участием осуждённых Дамдына А.А., Маргыы О.Б., адвокатов Ховалыги Б.Э., Полата Г.Ш., Доктуута А.Б., Кужугет С.Д., Иргит С.М., прокурора Абрамовой З.Л., переводчика И [REDACTED] при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Хомушку А.-Х.М., его защитника - адвоката Полата Г.Ш., осуждённого Дамдына А.А., его защитника - адвоката Кужугета С.Д., осуждённого Маргыы О.Б., его защитника - адвоката Ховалыги Б.Э., осуждённого Опая А.О., его защитника - адвоката Доктуута А.Б., осуждённого Майындака А.А., его защитника - адвоката Иргит С.М. на приговор Верховного Суда Республики Тыва с участием присяжных заседателей от 6 сентября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 года.

Согласно приговору Верховного Суда Республики Тыва с участием присяжных заседателей от 6 сентября 2022 года

ДАМДЫН Андрей Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] 14 ноября 2016 года судимый Улуг-Хемским районным судом Республики Тыва по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобождён 22 марта 2018 года по отбытии наказания,

осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с отбыванием первых 7 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

МАЙЫНДАК Алексей Анатольевич, [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый: 31 марта 2011 года Ермаковским районным судом Красноярского края по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, 4 июля 2014 года освобождён по отбытии срока наказания; 27 января 2016 года Улуг-Хемским районным судом Республики Тыва по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы, освобождён 26 ноября 2016 года,

осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

Согласно ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 23 года лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с отбыванием первых 8 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

МАРГЫЫ Орлан Байырович, [REDACTED]
[REDACTED] 28 октября 2003 года судимый Чеди-Хольским районным судом Республики Тыва, с учётом внесённых изменений, по ч. 1 ст. 105 и п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ к 14 годам 3 месяцам лишения свободы, освобождён 9 июня 2017 года по отбытии срока наказания,

осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

Согласно ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием первых 9 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

ОПАЙ Айдыс Орлан-оолович, [REDACTED], ранее судимый:

6 июня 2011 года Улуг-Хемским районным судом Республики Тыва по ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 119 УК РФ к 3 годам 5 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года 5 месяцев;

19 июня 2012 года мировым судьёй судебного участка Улуг-Хемского района по ч. 1 ст. 119 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы, освобождён 18 ноября 2015 года по отбытии наказания;

30 мая 2017 года мировым судьёй судебного участка Улуг-Хемского участка по ч. 1 ст. 114 и ч. 1 ст. 119 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы, освобождён 28 февраля 2018 года по отбытии наказания,

осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено лишение свободы на 21 год с ограничением свободы на 2 года с отбыванием первых 7 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

ХОМУШКУ Ай-Хаан Мерген-оолович, [REDACTED], 2 марта 2011 года судимый Улуг-Хемским районным судом Республики Тыва по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобождён 1 марта 2018 года по отбытии наказания,

осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием первых 7 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждён Суктер-оол Буян Кызыл-оолович, в отношении которого приговор в кассационном порядке не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 года приговор в отношении Дамдына А.А., Майындака А.А., Маргыы О.Б., Опая А.О., Хомушку А.-Х.М. изменён:

- из квалификации осуждённых Дамдына А.А., Майындака А.А., Маргыы О.Б., Опая А.О., Хомушку А.-Х.М. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ исключён признак «применение насилия, опасного для здоровья»;

В остальной части этот же приговор в отношении данных осуждённых оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Дамдына А.А., Маргыы О.Б., адвокатов Ховалыги Б.Э., Полата Г.Ш., Доктуута А.Б., Кужугет С.Д., Иргит С.М., поддержавших доводы соответствующих кассационных жалоб, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Маргыы О.Б., Хомушку А.-Х.М., Опай А.О., Майындак А.А. и Дамдын А.А. осуждены за разбойное нападение на К [] и К [] совершённое по предварительному сговору между собой, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в ходе которого Дамдын А.А., Маргыы О.Б., Майындак А.А. и Опай А.О. убили обоих потерпевших, а Хомушку А.-Х.М. – К []

Этим же приговором Суктер-оол Б.К. осуждён за пособничество в совершении указанных выше деяний.

Преступления совершены в ночь на [REDACTED] в г. [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Дамдын А.А. ставит вопрос об отмене судебных решений и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Не признавая вину в содеянном, он указывает на применение недозволённых методов ведения предварительного следствия, фальсификацию материалов уголовного дела, нарушение уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, на которых оказывалось незаконное воздействие через средства массовой информации. Осуждённый полагает, что в судебном заседании было нарушено его право на защиту, при произнесении напутственного слова председательствующим был нарушен принцип объективности, после вынесения незаконного вердикта председательствующий неправомерно не воспользовался положениями ч. 5 ст. 348 УПК РФ, нарушена тайна совещательной комнаты, вопросный лист составлен с нарушением процессуального закона.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Дамдына А.А. – адвокат Кужугет С.Д. просит отменить приговор и апелляционное определение в отношении Дамдына А.А. и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на то, что суд апелляционной инстанции не проверил доводы его апелляционной жалобы, в том числе факт неисследования судом первой инстанции вещественных доказательств.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Маргыы О.Б. ставит вопрос об отмене судебных решений в отношении его и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, указав при этом на применение недозволённых методов ведения предварительного следствия, фальсификацию материалов уголовного дела, нарушение его права на защиту в ходе судебного разбирательства, исследование недопустимых доказательств, а также на то, что вердикт присяжных заседателей основан на предположениях, вопросный лист составлен с нарушением уголовно-процессуального закона, нарушена тайна совещательной комнаты.

По мнению осуждённого, в суде апелляционной инстанции он был обеспечен непрофессиональным переводчиком, потерпевшая К [REDACTED] оказывала незаконное воздействие на присяжных заседателей через средства массовой информации, в судах первой и апелляционной инстанций существенно нарушен уголовно-процессуальный закон.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Маргыы О.Б. – адвокат Ховалыг Б.Э. просит отменить приговор и апелляционное определение в отношении его подзащитного и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на доводы, аналогичные доводам осуждённого Маргыы О.Б.

Кроме этого, дополнительно он обращает внимание на то, что в нарушение ч. 1 ст. 339 УПК РФ не по каждому деянию были поставлены 3 основных вопроса. Анализируя показания свидетелей стороны защиты, подтвердивших алиби его подзащитного, который вместе с Хомушку А.-Х.М. и Опаем А.О. в период совершения преступлений находился в другом месте – в с. [REDACTED], автор кассационной жалобы полагает, что приговор противоречит вердикту.

При сложившихся обстоятельствах председательствующий в связи с невиновностью М [REDACTED] [REDACTED] должен был принять решение о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.

По мнению защитника, судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с нарушением положений главы 45¹ УПК РФ.

В кассационной жалобе осуждённый Опай А.О. просит отменить приговор и апелляционное определение в отношении его и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, указав при этом на применение недозволённых методов ведения предварительного следствия, в ходе которого он не был обеспечен профессиональным защитником. Материалы уголовного дела фальсифицированы. Собранные по делу доказательства являются «сомнительными». По его мнению, судебное разбирательство проведено с нарушением главы 42 УПК РФ, судом не было принято во внимание его алиби, сторона защиты была лишена права на представление на суд присяжных заседателей допустимых доказательств, вопросный лист составлен «с обвинительным уклоном», на присяжных заседателей оказано незаконное воздействие через средства массовой информации. Осуждённый полагает, что судом были нарушены требования ст.330 и 341 УПК РФ.

Аналогичные нарушения уголовно-процессуального закона допущены судом апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Опая А.О. – адвокат Доктуут А.Б. просит отменить судебные решения в отношении Опая А.О. и вернуть уголовное дело прокурору в порядке ст.237 УПК РФ в связи с нарушением права на защиту, так как в ходе предварительного следствия его

подзащитному был предоставлен «подставной адвокат Ооржак Р.Д.», с которым не было заключено соглашение, что согласуется с выводами Президента Адвокатской палаты Республики Тыва, указанными в распоряжении № 6 от 1 февраля 2023 года об отказе в возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Ооржака Р.Д. в связи с его смертью, в связи с чем он был исключён из Реестра адвокатов Республики Тыва (т.60 л.д.118, 119).

В кассационной жалобе осуждённый Майындак А.А. ставит вопрос об отмене судебных решений в отношении его и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на фальсификацию материалов уголовного дела, применение недозволенных методов ведения предварительного следствия, что подтверждается постановлением о выделении материалов в отдельное производство от 18 марта 2019 года.

По его мнению, свидетели (не указано – какие) дали ложные показания в отношении его, его защиту в ходе предварительного следствия осуществлял адвокат, который фактически принял сторону обвинения. Осуждённый полагает, что судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено с обвинительным уклоном, он был ограничен в праве на представление на суд присяжных заседателей допустимых доказательств, он был лишён последнего слова.

Также он обращает внимание на то, что в суде апелляционной инстанции был переводчик, который неправильно осуществлял перевод с русского языка на тувинский и обратно.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Майындака А.А. - адвокат Иргит С.М. просит отменить судебные решения в отношении её подзащитного и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство ввиду того, что не было опровергнуто алиби Майындака А.А., который с [REDACTED]; года находился у себя в квартире со своей девушкой С [REDACTED]

Защитник обращает внимание на применение недозволенных методов ведения предварительного следствия, в результате чего Майындак А.А. написал явку с повинной и дал «признательные показания», на признании которых недопустимыми настаивала сторона защиты, однако суд первой инстанции отказал в удовлетворении данной просьбы.

Вместе с тем суд необоснованно исключил из судебного разбирательства материалы уголовного дела по факту доведения Майындака А.А. до покушения на самоубийство.

По мнению адвоката Иргит С.М., судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, председательствующий неоднократно прерывал выступление его подзащитного на различных этапах уголовного процесса, в том числе и при произнесении последнего слова, потерпевшая и её представитель оказывали незаконное воздействие на присяжных заседателей через средства массовой информации. Напутственное слово председательствующего не отвечает требованиям ст.340 УПК РФ.

В нарушение ч.1 ст.343 УПК РФ присяжные заседатели находились в совещательной комнате менее трёх часов. Вердикт постановлен незаконным составом коллегии присяжных заседателей, так как кандидат в присяжные заседатели скрыл информацию о том, что он работал в магазине потерпевших. Анализируя определённые доказательства, защитник полагает, что по делу отсутствует достаточная совокупность доказательств, подтверждающих виновность Майындака А.А.

В кассационной жалобе осуждённый Хомушку А.-Х.М. ставит вопрос об отмене судебных решений в отношении его и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на нарушение его права на защиту. Он указывает, что для его защиты в суде первой инстанции была назначена адвокат Ондар Т.Э. Она представила в суд ордер от 11 (12) июля 2019 года (т.43 л.д.58). 22 июля 2019 года было заключено соглашение с адвокатом Полатом Г.Ш. 22 июля 2019 года состоялось предварительное слушание, в ходе которого адвокат Ондар Т.Э. была освобождена от дальнейшего участия в судебном заседании в связи с наличием защитника по соглашению.

19 февраля 2020 года он отказался от услуг адвоката Полата Г.Ш. (т.52 л.д.946), а поэтому последний был освобождён от дальнейшего участия в судебном заседании. В связи с его просьбой ему был назначен защитник. Заявление по этому поводу (т.44 л.д.42) он написал в состоянии заблуждения. При этом председательствующий не выяснил, будет ли он заключать соглашение с другим адвокатом. Также осуждённый обращает внимание на то, что вопреки установленным региональным правилам Адвокатской палаты Республики Тыва адвокат Ондар Т.Э. вступила в процесс самостоятельно, без надлежащего поручения. Вместе с тем данный защитник не представила в суд ордер на его защиту.

В деле имеется прежний ордер на её участие в ходе предварительного слушания. На указанные выше нарушения закона не обратил внимание суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Хомушку А.-Х.М. - адвокат Полат Г.Ш. просит отменить судебные решения в отношении его подзащитного и направить дело на новое судебное разбирательство в суд

первой инстанции, ссылаясь при этом на обстоятельства, аналогичные доводам осуждённого Хомушку А.-Х.М.

Также защитник дополнительно указал, что юридическая квалификация действий его подзащитного не соответствует вердикту, в присутствии присяжных заседателей исследовались данные, характеризующие потерпевшую К [REDACTED] сотрудники СОБРа МВД России по Республике Тыва незаконно находились в зале судебного заседания, что негативно отразилось на поведении участников уголовного судопроизводства. По мнению защитника, суд необоснованно отказал Хомушку А.-Х.М. в удовлетворении ходатайства об исследовании записей телефонных переговоров, на которые сослались органы предварительного следствия в обвинительном заключении. В ходе судебных прений государственный обвинитель неправомерно называл подсудимых по их «прозвищам» - « [REDACTED] », « [REDACTED] », « [REDACTED] », что повлияло на мнение присяжных заседателей при вынесении вердикта. Председательствующий необоснованно ограничил Хомушку А.-Х.М. во времени выступления в судебных прениях.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Литвиненко Ю.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационных жалобах не приведено и в судебном заседании не установлено.

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением в том числе положений главы 42 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии со ст. 328 УПК РФ. Председательствующий достаточно полно опросил явившихся кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела (речь идёт о безусловном высвобождении). Сторона защиты активно участвовала в процессе формирования коллегии присяжных заседателей. Ею выяснялись обстоятельства, которые она могла в дальнейшем использовать при

реализации права на мотивированный и немотивированный отвод. Как следует из протокола судебного заседания и других материалов уголовного дела, кандидаты в присяжные заседатели давали правдивую информацию о себе и о взаимоотношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. Нет никаких объективных данных, свидетельствующих о сокрытии кандидатами в присяжные заседатели информации, которой бы могла воспользоваться сторона защиты при реализации права на мотивированный и немотивированный отводы, которая могла повлиять на решение вопроса о законности коллегии присяжных заседателей, постановившей обвинительный вердикт по настоящему уголовному делу. Подсудимые и их защитники не ходатайствовали о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава. Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей длилось около трёх лет, в течение которых подсудимые и их защитники не делали каких-либо заявлений относительно присяжных заседателей, в том числе и о неправомерности их поведения. Довод стороны защиты не основан на материалах уголовного дела.

Утверждение стороны защиты в настоящем судебном заседании суда кассационной инстанции о том, что после выхода присяжных заседателей из совещательной комнаты – до оглашения вердикта, когда председательствующий давал им определённые разъяснения – двое из них куда-то удалялись с помощником судьи, где на них было оказано воздействие, как и то, что кто-то заходил в совещательную комнату к присяжным заседателям во время их голосования по вердикту, не имеет под собой никаких объективных данных. Согласно протоколу судебного заседания 5 мая 2022 года присяжные заседатели удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта в 16 часов 00 минут и находились там до 19 часов 26 минут, то есть 3 часа 26 минут. Председательствующий дал им разъяснения о том, что вердикт не является единогласным, а поэтому в нём следует отразить результаты голосования, после чего в 19 часов 33 минуты присяжные заседатели удалились в совещательную комнату, откуда они вышли в 19 часов 40 минут. В общей сложности присяжные заседатели в совещательной комнате находились 3 часа 33 минуты. В течение этого времени никто к ним в совещательную комнату не заходил, присяжные заседатели никуда не отлучались. Как усматривается из протокола судебного заседания, по данному поводу сторона защиты не делала никаких заявлений. Замечаний на протокол судебного заседания относительно этих обстоятельств подсудимые и их защитники не приносили. Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о соблюдении судом требований ст. 330 и 343 УПК РФ. Вердикт присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым. После проверки вердикта, с учётом соблюдения положений ст. 343 и 345 УПК РФ, председательствующий возвратил его старшине присяжных заседателей. Вердикт присяжных заседателей был провозглашён.

Судебное следствие с участием присяжных заседателей проведено в соответствии со ст. 335 УПК РФ. При этом уголовное судопроизводство

осуществлялось на основе состязательности сторон. Сторона защиты была равноправна перед судом. Подсудимые и их защитники реализовали право на представление на суд присяжных заседателей допустимых доказательств. Отказ стороне защиты в исследовании выделенных в отдельное производство материалов по факту покушения Майындака А.А. на самоубийство является обоснованным. Он не относится к установлению фактических обстоятельств, находящихся на разрешении в компетенции присяжных заседателей.

Председательствующим разрешён вопрос о допустимости прежних показаний подсудимых. Судом были проверены их доводы о применении недозволенных методов ведения предварительного следствия. Они были обоснованно, мотивированно опровергнуты, а поэтому показания подсудимых, данные в ходе предварительного следствия, правомерно были исследованы в суде с участием присяжных заседателей. В их присутствии были исследованы доказательства стороны защиты, в том числе алиби подсудимых Маргыы О.Б., Майындака А.А.

Доводы авторов кассационных жалоб о невинности осуждённых, за исключением Дамдына А.А., совершившего преступления единолично, о неправильной оценке присяжными заседателями доказательств, что повлекло вынесение незаконного вердикта, не могут быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции. Также несостоятельным является утверждение о том, что вердикт основан на предположениях. В соответствии с ч.7 ст.335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями согласно их полномочиям, предусмотренным ст.334 УПК РФ. В иных случаях председательствующий вёл себя соответствующим образом. Нет никаких данных о том, что на присяжных заседателей оказывалось незаконное воздействие. В присутствии присяжных заседателей потерпевшая К. [REDACTED] стала говорить о своей семье, однако председательствующий прервал её речь ввиду неотносимости этих данных к фактическим обстоятельствам дела, находящихся на разрешении в компетенции присяжных заседателей. Также несостоятельным является довод кассационной жалобы о незаконном воздействии К. [REDACTED] на присяжных заседателей через средства массовой информации.

Использование в определённых случаях государственным обвинителем «прозвищ», на которые ссылается адвокат Полат Г.Ш. в кассационной жалобе, не является нарушением уголовно-процессуального закона. Стороной обвинения исследовались первоначальные показания подсудимых, данные в ходе предварительного следствия, где они рассказывали не только о своей роли при совершении преступлений, но и сообщали о действиях, совершённых соучастниками.

При этом они ссылались на «прозвища» каждого из них. Необоснованным является довод осуждённого Хомушку А.-Х.М. о нарушении его права на защиту. Для его защиты в суде первой инстанции была назначена адвокат Ондар Т.Э. Она представила ордер. К моменту проведения предварительного слушания было заключено соглашение с адвокатом Полатом Г.Ш. на защиту Хомушку А.-Х.М., в связи с чем из процесса был освобождён адвокат по назначению. В дальнейшем, 19 февраля 2020 года, в ходе судебного разбирательства Хомушку А.-Х.М. отказался от услуг данного защитника, а поэтому в процесс вновь вступила адвокат по назначению Ондар Т.Э. Непредоставление ею вторично ордера нельзя рассматривать как нарушение права на защиту. Следует также отметить, что по этому поводу Хомушку А.-Х.М. не делал никаких заявлений. Он был согласен, чтобы она его защищала.

Нахождение в зале судебного заседания сотрудников СОБРа МВД России по Республике Тыва связано с безопасностью участников уголовного судопроизводства. Данное обстоятельство не могло негативно отразиться на участниках уголовного судопроизводства. По делу нет оснований для возвращения уголовного дела прокурору в прядке ст.237 УПК РФ. Довод адвоката Доктуута А.Б. о том, что в ходе предварительного следствия для защиты Олая А.О. был предоставлен «подставной адвокат Ооржак Р.Д.», не основан на материалах дела.

Судебное следствие окончено с согласия сторон.

При формировании вопросного листа соблюдены положения ст.338 и 339 УПК РФ. Вопросы сформулированы с учётом результатов судебного следствия и прений сторон. По деянию были поставлены три основных вопроса. Согласно ч.2 ст.17 УК РФ совокупностью преступлений признаётся и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ (идеальная совокупность преступлений). Квалифицированное разбойное нападение и убийство в ходе этого - одно деяние, содержащее признаки двух составов преступлений. Поэтому нет необходимости ставить три основных вопроса по каждому составу преступления, что не предусмотрено законом. Основные вопросы ставятся по каждому деянию.

По версии стороны защиты были поставлены альтернативные вопросы о доказанности совершения преступлений Дамдыном А.А. единолично. При обсуждении проекта вопросного листа стороны высказывали свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, однако они касались лишь технической стороны.

Прения сторон и реплики соответствуют ст.336 и 337 УПК РФ.

В ходе судебных прений и при произнесении реплик председательствующий не прерывал речь выступающих и не ограничивал их во времени.

Согласно ч.2 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных чч.4 и 5 ст.348 УПК РФ.

Полномочия, предусмотренные ч.5 ст.348 УПК РФ, - исключительная прерогатива председательствующего по уголовному делу. Соответствующее решение им основывается на его внутреннем убеждении, основанном на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью, как это предусмотрено ч.1 ст.17 УПК РФ. Решение в порядке ч.5 ст.348 УПК РФ председательствующий принимает самостоятельно и без обсуждения с участниками уголовного судопроизводства. Поэтому довод кассационных жалоб о том, что председательствующий по настоящему уголовному делу должен был применить правила ч.5 ст.348 УПК РФ, является несостоятельным, он не подлежит обсуждению в суде кассационной инстанции.

Действия осуждённых квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, признанными установленными коллегией присяжных заседателей. В приговоре суд обосновал решение по этому вопросу.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

Решение суда о назначении Маргы О.Б. пожизненного лишения свободы и определении осуждённым отбывать часть наказания в виде лишения свободы в тюрьме является мотивированным, то есть оно основано на фактических данных и законе.

Назначенное осуждённым наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст.6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с главой 45¹ УПК РФ. Апелляционное определение соответствует ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Тыва с участием присяжных заседателей от 6 сентября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 года в отношении Дамдына Андрея Андреевича, Майындака Алексея Анатольевича, Маргыы Орлана Байыровича, Опая Айдыса Орлан-ооловича, Хомушку Ай-Хаана Мерген-ооловича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи