



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД24- 111СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шмотиковой С.А.,

судей: Дубовика Н.П. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С.,

адвоката Герасимовой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Герасимовой С.В. на приговор Московского городского суда от 19 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 мая 2024 года.

По приговору Московского городского суда от 19 октября 2023 года

Архангельский Дмитрий Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED] не судимый,

осужден по ч.5 ст.228¹ УК РФ к лишению свободы на срок 15 лет 2 месяца, по ч.3ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ к лишению свободы на срок 15 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение об изменении меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу, объявлен в розыск.

Апелляционным определением судебной коллегии Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 мая 2024 года приговор оставлен без изменения.

По данному приговору осуждены также Харламов В.В. и Данелюк К.С., в отношении которых приговор в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений и кассационной жалобы, выступление адвоката Герасимовой С.В., поддержавшей доводы жалобы, и мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., полагавшей, что оснований для изменения состоявшихся судебных решений не имеется, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Архангельский Д.Ю. признан виновным в незаконной пересылке наркотических средств организованной группой в особо крупном размере, а также в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в составе организованной группы в особо крупном размере с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

В кассационной жалобе защитник осужденного – адвокат Герасимова С.В. указывает, что выводы судов имеют существенные противоречия и не основаны на совокупности исследованных доказательств, а допущенные судом нарушения привели к ошибочным выводам, изложенным в вердикте коллегии присяжных заседателей.

Полагает, что предварительное и судебное следствие проведены с явным обвинительным уклоном.

В процессе формирования коллегии присяжных заседателей Архангельский не мог в полной мере реализовать свои права, предусмотренные ч.5 ст.327 УПК РФ, заявить мотивированный или немотивированный отвод кандидатам в присяжные заседатели, поскольку при поступлении определенной информации от кандидата, председательствующий приглашал к столу только защитников и государственного обвинителя, лишив такого права подсудимых.

Утверждает, что в присутствии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, к которым относит показания оперуполномоченного Л [] который принимал участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» и дал показания об обстоятельствах, ставших ему известных со слов Архангельского.

Председательствующий судья не только допустил возможность допроса данного свидетеля, но и в напутственном слове не разъяснил присяжным заседателям порочность данного доказательства.

Государственным обвинителем при выступлении в прениях оказывалось незаконное воздействие на присяжных заседателей, когда он давал оценку тяжести преступления, прокурор также незаконно, по мнению адвоката, сослался на причастность к преступлению С [REDACTED], в отношении которого дел выделено в отдельное производство.

Считает, что и председательствующий судья, выступая с напутственным словом, четко высказала свою обвинительную позицию относительно виновности Архангельского.

Также полагает, что и суд апелляционной инстанции грубо нарушил уголовно-процессуальный закон, рассмотрев уголовное дело без участия осужденного и при отсутствии сведений о его надлежащем извещении.

Просит состоявшиеся в отношении Архангельского судебные решения отменить, направив дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель А.С.Татарина указывает на несостоятельность приведенных в ней доводов, просит оставить состоявшиеся судебные решения без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и заслушав стороны в судебном заседании, Судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, а обжалуемый приговор постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, регламентирующими рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей, на основании обвинительного вердикта, вынесенного в отношении осужденного.

Учитывая особенности рассмотрения уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей, пределы обжалования приговора, а также компетенцию суда кассационной инстанции, Судебная коллегия отмечает, что доводы об отсутствии совокупности доказательств, подтверждающих выводы суда о виновности Архангельского в совершении преступлений, за которые он осужден, приведенные в жалобе, анализ доказательств и собственная оценка адвокатом исследованных в судебном заседании доказательств, не относятся к основаниям пересмотра приговора,

постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, и не является предметом проверки при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Как следует из материалов уголовного дела, оно было рассмотрено при участии коллегии присяжных заседателей по ходатайству, в том числе осужденного Архангельского после разъяснения ему особенностей судебного следствия в данной процедуре и границ возможности обжалования приговора.

Согласно содержанию протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей произведено с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ. Нарушения процедуры разрешения вопросов, связанных с самоотводами кандидатов в присяжные заседатели, а также при разрешении ходатайств о невозможности участия в судебном разбирательстве, председательствующим судьей, вопреки утверждению защитника об обратном, не допущено. Как видно из протокола, участвующие в деле адвокаты, в том числе адвокат Герасимова, по данным вопросам высказывала согласованную с ее подзащитным позицию, мотивированных отводов стороной не заявлялось, полномочия по немотивированным отводам подсудимые передали своим адвокатам, которые, согласовав позицию со своими подзащитными, заявили немотивированный отвод одному из кандидатов в присяжные заседатели. Заявлений со стороны защиты о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей не поступало. При таких обстоятельствах, утверждение защитника о том, что подсудимые были ограничены в праве на формирование коллегии присяжных заседателей, Судебная коллегия находит несостоятельными.

Как следует из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено с соблюдением принципа состязательности сторон, с учетом требований ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, положений ст. 334-335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с присяжными заседателями и их полномочиями. С их участием исследовались лишь те доказательства, которые содержали данные о фактических обстоятельствах дела, подлежащих установлению присяжными заседателям.

Доводы жалобы о нарушении уголовно-процессуального закона при допросе в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей свидетеля Л [] (оперуполномоченного по контролю за незаконным оборотом наркотических средств) лишены оснований, поскольку он был допрошен об обстоятельствах проведения оперативно-розыскного

мероприятия «Наблюдение», задержания Архангельского, проведения обыска в квартире и изъятия предметов, признанных вещественными доказательствами по делу.

Исследованные в судебном заседании доказательства проверялись на предмет их допустимости с соблюдением установленной процедуры, все они были исследованы перед присяжными заседателями с согласия сторон, при этом защитой вопрос о недопустимости в качестве доказательств показаний свидетеля Л. [] в судебном заседании не ставился и сомнению не подвергался.

Судебное следствие окончено с согласия сторон и при отсутствии дополнений от участников процесса.

Судебная коллегия отмечает, что согласно протоколу судебного заседания, обвиняемый и его защитник в ходе судебного разбирательства довели до сведения коллегии присяжных заседателей свою позицию по делу, осужденным Архангельским озвучена версия о том, что посылка, которую он получил по просьбе друга и впоследствии изъятая в ходе обыска, ему не принадлежала, о ее содержимом он не знал, участия в незаконном обороте наркотических средств не принимал.

Нельзя согласиться с утверждением, содержащимся в кассационной жалобе, о нарушении государственным обвинителем уголовно-процессуального закона при выступлении в прениях и незаконном воздействии на присяжных заседателей. Содержание протокола судебного заседания свидетельствует о том, что в ходе прений сторон как сторона обвинения, так и сторона защиты давали исследованным в судебном заседании доказательствам свою оценку в соответствии с их процессуальным положением, что не противоречит требованиям закона. Случаи, когда стороны допускали высказывания, не относящиеся к фактическим обстоятельствам дела или выходили за рамки предмета исследования присяжными заседателями, незамедлительно пресекались председательствующий судьей, а присяжным заседателям давалось разъяснение не принимать их во внимание и не учитывать при вынесении вердикта.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, составлены с учетом предъявленного Архангельскому обвинения, поддержанного в суде государственным обвинителем, результатов

судебного следствия, прений сторон, после обсуждения их сторонами, в ясных и понятных выражениях.

Безосновательными Судебная коллегия находит доводы жалобы о проявлении председательствующим судьей обвинительного уклона при выступлении перед присяжными заседателями с напутственным словом, содержание которого в полной мере соответствует требованиям ст.340 УПК РФ. Как видно из протокола судебного заседания, сторона защиты предоставленным ей частью 6 данной статьи правом на подачу возражений по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности, не воспользовалась.

Полноту и правдивость показаний допрошенных в судебном заседании лиц, достаточность и убедительность исследованных доказательств оценивали присяжные заседатели, вопрос о виновности Архангельского в совершении преступлений был решен присяжными заседателями единодушно. Вердикт коллегии присяжных заседателей постановлен с соблюдением положений ст.343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым, нарушений закона при обсуждении последствий вердикта судом также не допущено.

Оценив вердикт коллегии присяжных заседателей, суд верно квалифицировал действия осужденного по ч.5 ст.228¹ УК РФ и по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ.

Наказание назначено ему с соблюдением требований ст.6,43,60 УК РФ, при этом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные, характеризующие личность Архангельского, влияние наказания на его исправление, степень его участия в совершенных преступлениях, установленные смягчающие обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств. Оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст.64,ст. 73 УК РФ суд не установил, приведя в приговоре мотивы принятых решений, с которыми нет оснований не согласиться.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора, в том числе по апелляционной жалобе адвоката, поданной в защиту Архангельского, и вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что изложены в настоящей кассационной жалобе, и которые подлежали проверке при обжаловании приговора, постановленного на основании

вердикта коллегии присяжных заседателей, судом апелляционной инстанции проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Принимая во внимание, что осужденный Архангельский на оглашение приговора не явился, был объявлен в розыск, место нахождения его не установлено, Судебная коллегия не может согласиться с доводом адвоката о нарушении судом апелляционной инстанции права Архангельского на защиту в связи с рассмотрением апелляционной жалобы адвоката, поданной в интересах осужденного, в его отсутствие.

Таким образом, нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 401¹⁵ УПК РФ отмену или изменение в кассационном порядке приговора суда, по делу допущено.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 19 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 мая 2024 года в отношении Архангельского Дмитрия Юрьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Герасимовой С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи