



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД25-1-К3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Докина Александра Сергеевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 75 Тосненского района Ленинградской области от 01 апреля 2024 года, решение судьи Тосненского городского суда Ленинградской области от 24 апреля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года, вынесенные в отношении Докина Александра Сергеевича (далее – Докин А.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 75 Тосненского района Ленинградской области от 01 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Тосненского городского суда Ленинградской области от 24 апреля 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года, Докин А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Докин А.С. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

Заявленное в жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел не содержит срока, в течение которого может быть подана

жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Докина А.С. к административной ответственности) управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев.

Согласно пункту 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее - Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации).

Пунктом 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации определено, что на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца. На трамваях и троллейбусах наносятся регистрационные номера, присваиваемые соответствующими ведомствами.

Запрещается эксплуатация транспортных средств без укрепленных на установленных местах регистрационных знаков, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки (пункт 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации).

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством: без государственных регистрационных

знаков (в том числе без одного из них), при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных конструкцией транспортного средства для этого местах (в том числе только одного из них), с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть (в том числе только одного из них), включая случаи, когда на момент остановки транспортного средства такие устройства или материалы не применялись для видоизменения или сокрытия государственных регистрационных знаков (в том числе только одного из них).

Видоизмененным является выданный на данное транспортное средство государственный регистрационный знак, в который были внесены изменения, искажающие нанесенные на него символы либо один из них (например, путем заклеивания), либо государственный регистрационный знак, способ установки которого препятствует его прочтению и идентификации (в частности, путем переворота пластины государственного регистрационного знака).

В качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Из материалов дела следует, что 22 января 2024 года в 11 часов 00 минут на Заводском проспекте в районе дома 16 в городе Колпино города Санкт-Петербурга Докин А.С. управлял транспортным средством «Ford Kuga», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, передний государственный регистрационный знак которого частично скрыт с помощью снега (часть номера «■ ■»)), что препятствовало идентификации государственных регистрационных знаков.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которые получили оценку по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в действиях Докина А.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Докин А.С. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что передний государственный регистрационный номер автомобиля был загрязнен снегом в следствии погодных условий, подлежит отклонению.

Из фотоматериала, представленного в дело, можно с очевидностью сделать вывод о том, что снег нанесен на фрагмент государственного регистрационного знака с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков, такое загрязнение не связано с погодными условиями и не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение.

Вопреки доводам жалобы ходатайство о приобщении к материалам дела видеозаписи судьей городского суда удовлетворено, видеозапись, представленная Докиным А.С., приобщена к материалам дела (д.д. 49), ходатайство о признании недопустимым доказательством экспертного заключения мирового судьи также исследовано судьей городского суда, о чем вынесено определение (л.д. 52), иных ходатайств, отвечающих требованиям статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе об отложении рассмотрения дела, материалы дела не содержат.

Иные доводы настоящей жалобы установленные обстоятельства, выводы виновности Докина А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых судебных актов.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Докина А.С. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Докину А.С. в пределах санкции части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении названного лица к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 75 Тосненского района Ленинградской области от 01 апреля 2024 года, решение судьи Тосненского городского суда Ленинградской области от 24 апреля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года, вынесенные в отношении Докина Александра Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Докина Александра Сергеевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев