



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Захарова Егора Андреевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 69 района Ховрино г. Москвы от 26 марта 2024 года, решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 08 мая 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года, вынесенные в отношении Захарова Егора Андреевича (далее – Захаров Е.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 69 района Ховрино г. Москвы от 26 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Головинского районного суда г. Москвы от 08 мая 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года, Захаров Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Захаров Е.А. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Захарова Е.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его

результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Захаров Е.А., являясь водителем транспортного средства «Jeep Grand Cherokee», государственный регистрационный знак [REDACTED], 05 марта 2024 года в 06 часов 00 минут в районе дома 4 по улице Петрозаводской в городе Москве в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Захарову Е.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Захаров Е.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Захаров Е.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано должностным лицом в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи.

Факт совершения Захаровым Е.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Отказ Захарова Е.А. от подписи протоколов об отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование не свидетельствует о том, что данные протоколы составлены без его участия.

Указанные протоколы составлены 05 марта 2024 года в 05 часов 45 минут и в 05 часов 55 минут соответственно по адресу места совершения административного правонарушения: город Москва, улица Петрозаводская, 4.

Как отмечалось выше, Захаров Е.А. отказался их подписывать, о чем в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом сделана соответствующая запись (л.д. 2, 4).

Вопреки доводам жалобы все заявленные Захаровым Е.А. ходатайства рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в соответствии с

требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение о том, что транспортным средством Захаров Е.А. не управлял, опровергается материалами дела, а также показаниями сотрудника полиции Х[] [], допрошенного мировым судьей в ходе судебного заседания.

Нельзя признать обоснованным довод жалобы о том, что Захаров Е.А. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключаяющие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Как следует из видеозаписи, на неоднократные вопросы сотрудника полиции о согласии или несогласии на прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения Захаров Е.А. не отвечает, согласия не выражает. При этом сотрудником полиции Захарову Е.А. разъяснено, что если он не выразит свое волеизъявление, то это будет расценено как отказ от прохождения таких освидетельствований, на что названное лицо только повторяет, что транспортным средством не управляет.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что водитель не намерен был проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения и обосновано расценено должностным лицом как отказ от прохождения указанных освидетельствований.

Иные доводы жалобы, ранее являлись предметом исследования нижестоящих судебных инстанций и обоснованны отвергнуты по основаниям, изложенным в оспариваемых судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

С учетом вышеуказанного, Захаров Е.А. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Захарова Е.А. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 69 района Ховрино г. Москвы от 26 марта 2024 года, решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 08 мая 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года, вынесенные в отношении Захарова Егора Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Захарова Егора Андреевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев