



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД24-32-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бурова Ж.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края от 16 февраля 2023 года, решение судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 18 декабря 2023 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, вынесенные в отношении Бурова Жана Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края от 16 февраля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 25 апреля 2023 года, Буров Ж.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года решением судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 25 апреля 2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же городской суд.

Решением судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 18 декабря 2023 года постановление мирового судьи от 16 февраля 2023 года изменено в части указания места совершения административного правонарушения – г. Минеральные Воды, ул. Советская, д. 72. В остальной части данное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года жалоба Бурова Ж.А. на постановление мирового судьи от 16 февраля

2023 года и решение судьи городского суда от 18 декабря 2023 года оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Буров Ж.А. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края от 16 февраля 2023 года, решением судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 18 декабря 2023 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности и допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пунктов 1.3, 1.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования указанных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением влечет назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела, 15 декабря 2022 года в 13 часов 35 минут Буров Ж.А., управляя транспортным средством марки «Киа Сид», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 72 по улице Советская осуществлял движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно материалам дела на основании приказа Управления муниципального хозяйства администрации Минераловодского городского округа Ставропольского края от 07 ноября 2022 года № 144-А в связи с проведением работ по благоустройству пешеходной зоны в период с 09 ноября по 31 декабря 2022 года по улице Советская от улицы Терешковой до улицы Пролетарская установлено временное ограничение движения транспортных средств с установкой соответствующих дорожных знаков. объезд участков ограничения осуществляется по улицам: 50 лет Октября, Пролетарская (л.д. 33, 34).

В соответствии со схемой организации движения транспортных средств по улице Советская от улицы Пролетарская и улице Терешковой до улицы 50 лет Октября организовано одностороннее движение, обозначенное на пересечении улиц Советская и Пролетарская дорожным знаком 5.5 «Дорога с односторонним движением», а перед въездом на улицу Терешковой с улицы 50 лет Октября установлен запрещающий знак 3.1 «Въезд запрещен» (л.д. 35).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, нарушение требований любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении по дороге с односторонним движением, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (например, нарушение требований дорожных знаков 3.1 «Въезд запрещен», 5.5 «Дорога с односторонним движением», 5.7.1 и 5.7.2 «Выезд на дорогу с односторонним движением» - абзац 4 пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Из видеозаписи с фиксацией административного правонарушения (л.д. 8, видеофайл «ch 01_202212151235») следует, что автомобиль под управлением Бузова Ж.А. двигался во встречном направлении по дороге с односторонним движением по улице Советская от улицы Терешковой со стороны улицы 50 лет Октября в нарушение требования знака 3.1 «Въезд запрещен», был остановлен в месте нахождения нежилых сооружений по улице Советская до ее пересечения с улицей Пролетарская, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе место совершения противоправного деяния - привязка относительно места остановки автомобиля под управлением Бузова Ж.А. к первому жилому многоквартирному дому с присвоенным адресом: улица Советская, дом 72.

Утверждение Бузова Ж.А. о том, что он выехал на улицу Советская с улицы Пролетарская опровергается означенной выше видеозаписью, ведущейся с патрульного служебного автомобиля, которая в совокупности с видеозаписью, представленной Бузовым Ж.А., свидетельствует о том, что патрульный автомобиль движется по улице Советская, проезжает ее пересечение с улицей Пролетарская и расположенный на правой стороне по ходу движения служебного автомобиля многоквартирный жилой дом, который Бузов Ж.А. на произведенной им видеозаписи обозначает как «новый», двигается дальше по улице Советская в сторону улицы Терешковой, откуда навстречу служебному автомобилю движется автомобиль под управлением Бузова Ж.А., который был остановлен в районе нежилых зданий, расположенных по улице Советская, до ее пересечения с улицей Пролетарская.

Событие, описанное в протоколе об административном правонарушении, соответствует диспозиции части 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не дает оснований для иной квалификации.

Таким образом, Бузов Ж.А. обоснованно привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, его действия квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Положения статьи 51 Конституции Российской Федерации о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, а также статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Бурову Ж.А. разъяснены и были понятны, что им озвучено и прямо следует из видеозаписи (видеофайл «2022_12_15_13_38_IMG_2898», видеофайл «не разъяснили права» в папке «ВИДЕО Советская 72 ПДД для СУДА»).

Согласно правовой позиции, сформулированной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2009 года, 25 марта 2009 года «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2008 года» (вопрос 11), из системного толкования статей 23.1, 28.2, 28.3, 29.1 и части 6 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности обсуждения ходатайства лица, привлекаемого к административной ответственности, о передаче дела на рассмотрение по месту его жительства должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении.

При этом в силу пункта 6 статьи 29.1, пункта 3 части 1 статьи 29.4 и части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ходатайства об отложении рассмотрения дела и направлении дела на рассмотрение по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу, разрешаются органом, должностным лицом, судьей, на рассмотрение которых передано дело об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 и частью 1 статьи 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении в отношении Букова Ж.А. составлен после выявления совершения административного правонарушения в районе места его совершения.

Меры обеспечения производства по данному делу об административном правонарушении не применялись, составление протокола об административном правонарушении к таким мерам не относится, а потому участие понятых в рассматриваемом случае не требовалось. Допущенное Буковым Ж.А. правонарушение выявлено непосредственно сотрудниками ГИБДД визуально и зафиксировано на видеозаписи, что явилось основанием для возбуждения в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Букова Ж.А. дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах заявленные Буковым Ж.А. при даче объяснений относительно существа вмененного противоправного деяния ходатайства об отложении рассмотрения протокола, об опросе свидетелей и понятых, и о направлении материалов дела на рассмотрение по месту его жительства не подлежали разрешению должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, в связи с чем не вынесение сотрудником ГИБДД в соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определений о рассмотрении заявленных Буковым Ж.А. ходатайств, учитывая, что данные ходатайства, а также иные заявленные им при рассмотрении дела ходатайства рассмотрены мировым судьей с вынесением соответствующих определений (л.д. 14-15, 27-28, 42-43) в соответствии со статьей

24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из смысла которой следует, что заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что не предполагает их обязательного удовлетворения, - не повлекло нарушение права Бузова Ж.А. на защиту и в рассматриваемом случае не является существенным процессуальным нарушением, воспрепятствовавшим всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

С протоколом об административном правонарушении Бузов Ж.А. ознакомлен, копия данного протокола ему вручена, определение об отказе в удовлетворении ходатайства Бузова Ж.А. о предоставлении ему защитника сотрудником ДПС вынесено в соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Бузову Ж.А. оглашено, объяснения относительно существа вмененного административного правонарушения написаны Бузовым Ж.А. в данном протоколе, а также на отдельном бланке собственноручно, иные документы на тот момент не оформлялись, что свидетельствует о том, что со всеми оформленными документами Бузов Ж.А. был ознакомлен, а впоследствии с представленными на рассмотрение материалами дела Бузов Ж.А. ознакомился в судебном участке (л.д. 13).

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена обязанность органа, должностного лица, составивших протокол об административном правонарушении, суда, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, обеспечения участия защитника в производстве по делу в интересах лица, в отношении которого ведется производство по делу. При этом из смысла части 1 статьи 25.1 данного Кодекса следует, что лицо само определяет как необходимость привлечения защитника к участию в своем деле, так и лицо, которому доверит осуществление своей защиты, что, в свою очередь, не противоречит положениям части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

Из видеозаписи следует, что сотрудник ГИБДД разъяснил Бузову Ж.А., что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена обязанность предоставления защитника и о его праве самому воспользоваться услугами защитника, препятствия к вызову защитника Бузову Ж.А. не чинились, сам он при наличии у него телефона каких-либо мер к вызову адвоката, несмотря на имевшуюся у него возможность, не принял, равно как и на осуществление своей защиты при рассмотрении дела.

Порядок и срок давности привлечения Бузова Ж.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Бузову Ж.А. в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент назначения административного наказания).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края от 16 февраля 2023 года, решение судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 18 декабря 2023 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, вынесенные в отношении Бурова Жана Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бурова Ж.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев