



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ24-52-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ростовской области к ООО «Экоград», Недвигину Николаю Петровичу о возмещении вреда, причинённого преступлением,

по кассационной жалобе Недвигина Николая Петровича на решение Новочеркасского городского суда Ростовской области от 18 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Недвигина Н.П. – Винник Л.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ростовской области обратилось в суд с

названным иском, ссылаясь на то, что Недвигин Н.П. в период с 19 октября 2011 г. по 10 октября 2016 г., являясь директором ООО «Экоград», в нарушение установленных правил хранения, захоронения твёрдых бытовых отходов, не огородив границы выделенных обществу земельных участков, целенаправленно игнорировал выполнение работ подчинённых сотрудников по складированию, сортировке и утилизации твёрдых бытовых отходов на смежном земельном участке, что причинило вред окружающей среде.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил взыскать солидарно с ООО «Экоград» и Недвигина Н.П. в пользу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ростовской области причинённый преступлением имущественный вред в размере 155 836 125 руб.

Решением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 18 сентября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 февраля 2024 г., исковые требования удовлетворены частично, с Недвигина Н.П. в доход бюджета городского округа – город Новочеркасск взыскано 3 212 832 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 9 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии со статьёй 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить

повреждённую вещь и т.п.) или возместить причинённые убытки (пункт 2 статьи 15).

В силу пункта 1 статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате её загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объёме в соответствии с законодательством.

Согласно пункту 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды вред окружающей среде, причинённый юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утверждёнными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учётом понесённых убытков, в том числе упущенной выгоды.

Компенсация вреда окружающей среде, причинённого нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причинённого нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учётом понесённых убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утверждёнными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды (абзацы 1 и 2 пункта 78 Закона об охране окружающей среды).

Как установлено судом и следует из материалов дела, в результате хозяйственной деятельности ООО «Экоград-Дон», переименованного 22 ноября 2011 г. в ООО «Экология города» (сокращённое название ООО «Экоград»), директором которого являлся Недвигин Н.П., причинён вред окружающей среде.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Недвигина Н.П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, установлено, что преступные действия Недвигина Н.П. существенно нарушили охраняемые законом интересы государства в сфере владения, пользования и распоряжения государственной собственностью – землёй, а также повлекли причинение иного имущественного вреда Российской Федерации, выразившееся в загрязнении окружающей среды, путем её (почвы) перекрытия твёрдыми бытовыми отходами на земельном участке с кадастровым номером 61:55:0000000:1529, площадью 3 346,7 кв.м, принадлежащем Российской Федерации, а также создали

дополнительные сложности и материальные затраты по очистке, благоустройству и озеленению указанного выше земельного участка по назначению.

Согласно заключению повторной комиссионной экологической экспертизы от 24 декабря 2019 г. суммарный ущерб почве и растительному миру составляет 3 212 832 руб.

Апелляционным приговором Ростовского областного суда от 6 апреля 2023 г. Недвигин Н.П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации. Гражданский иск Территориального управления Росимущества в Ростовской области оставлен без рассмотрения.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции исходил из обязанности Недвигина Н.П. как руководителя ООО «Экология города» (ООО «Экоград») по возмещению ущерба вследствие совершения им умышленного преступления, повлекшего причинение вреда окружающей среде.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что обстоятельства, установленные приговором суда, в силу статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеют силу преюдиции, истец признан потерпевшим по уголовному делу, вопрос о возмещении ущерба в рамках уголовного дела не разрешался.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя ввиду следующего.

Судом установлено и следует из материалов дела, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 27 августа 2019 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2019 г., с ООО «Экология города» (ООО «Экоград») в пользу Федеральной службы по надзору в сфере природопользования взыскано возмещение вреда, причинённого почвам в результате несанкционированного размещения твёрдых бытовых отходов на неотведённой для этих целей территории, в размере 5 592 500 руб.

Согласно платёжному поручению от 22 марта 2021 г. № 200 ООО «Экоград» уплачена сумма в размере 5 592 500 руб., взысканная по решению Арбитражного суда Ростовской области от 27 августа 2019 г.

Между тем, доводы заявителя о том, что ущерб, причинённый преступлением, возмещён по решению арбитражного суда, не были приняты судами во внимание при рассмотрении дела и отнесены к несостоятельным лишь со ссылкой на то, что арбитражным судом разрешён спор по иным основаниям, предмету и при ином составе лиц спора.

В соответствии с пунктом 22 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации платежи по искам о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причинённого окружающей среде, подлежат зачислению в бюджеты

муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, субъектов Российской Федерации – городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя по месту причинения вреда окружающей среде по нормативу 100 процентов, если иное не установлено данным пунктом.

Кроме того, согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причинённого окружающей среде» с требованием о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, вправе обратиться уполномоченные органы государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, прокурор, граждане, общественные объединения и некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды (статьи 45, 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 5, 6, 11, 12, 66 Закона об охране окружающей среды), а также органы местного самоуправления, с учётом того что абзацем шестым статьи 3 Закона об охране окружающей среды на них возложена ответственность за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях.

Таким образом, по смыслу положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации круг субъектов, уполномоченных обратиться с требованием о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, является широким, однако платежи по искам о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, подлежат зачислению в доход соответствующего бюджета независимо от того, каким лицом было предъявлено требование.

Не учтено судом и то, что конечная цель привлечения руководителя организации к ответственности заключается в необходимости возместить вред, причинённый окружающей среде, в связи с чем требования о возмещении убытков и требования о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности носят взаимозаменяемый и взаимодополняемый характер.

Между тем, в нарушение положений статей 67 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложенные обстоятельства оценки судов первой и апелляционной инстанций не получили, равно как и доводы Недвигина Н.П. о двойном возмещении ущерба, причинённого в результате одних и тех же действий.

Суд кассационной инстанции ошибки судов первой и апелляционной инстанций не исправил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными и их устранение невозможно без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, в связи с чем считает необходимым отменить решение Новочеркасского городского суда Ростовской области от 18 сентября 2023 г., апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новочеркасского городского суда Ростовской области от 18 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи