



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УДП24-16-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

22 января 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П. и Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре апелляционного постановления Хабаровского краевого суда от 26 апреля 2024 года и кассационного постановления Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2024 года в отношении Власова В.Н.

По приговору Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 15 января 2024 года

Власов Виталий Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 28 января 2005 года по ч. 1 ст.105, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105, ч.1 ст.116 УК РФ к 14 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 15 марта 2017 года на 1 год 6 месяцев 2 дня,

осужден по пп. «а», «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от 26 апреля 2024 года приговор в отношении Власова В.Н. отменен, производство по уголовному делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, и за Власовым признано право на реабилитацию.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2024 года кассационная жалоба потерпевшей Н [REDACTED] и кассационное представление заместителя прокурора Хабаровского края на апелляционное постановление Хабаровского краевого суда в отношении Власова В.Н. оставлены без удовлетворения.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. содержится просьба об отмене вынесенных в отношении Власова В.Н. апелляционного постановления Хабаровского краевого суда и кассационного постановления Девятого кассационного суда общей юрисдикции и передаче дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационного представления, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., поддержавшей кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, выступление защитника Власова В.Н. – адвоката Романова С.В., возражавшего против доводов кассационного представления, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 15 января 2024 года Власов В.Н. был признан виновным и осужден по пп. «а», «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, за хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением насилия к гражданам, на транспорте общего пользования.

В приговоре судом было установлено, что водитель автобуса Власов В.Н., осуществляя 2 марта 2023 года перевозку людей по маршруту № [REDACTED], в период с 14 часов 35 минут до 14 часов 38 минут, остановился на остановке «[REDACTED] [REDACTED]», где в автобус зашла Н [REDACTED] (1953 года рождения) и заняла свободное пассажирское место. Используя незначительный повод, а именно исходящий от Н [REDACTED] неприятный запах, выражая явное неуважение к обществу, общепризнанным нормам и правилам поведения, в присутствии находившихся в автобусе граждан, желая противопоставить себя окружающим и продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение, Власов В.Н., действуя умышленно и используя физическое превосходство, стащил потерпевшую с пассажирского места, отчего она упала на пол и испытала физическую боль. После того, как Н [REDACTED] вновь села на пассажирское место, Власов В.Н., продолжая свои действия, применил к ней насилие, схватил руками и выволок ее по ступеням автобуса из салона на улицу, закрыл двери и уехал.

Апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда, оставленным без изменения Девятым кассационным судом общей юрисдикции, данный приговор в отношении Власова В.Н. отменен, производство по уголовному делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. выражает несогласие с апелляционным и кассационным постановлениями, считает, что судами были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, исказившие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия; приводит доводы о том, что в результате допущенных судом апелляционной инстанции нарушений, лицо, совершившее циничное преступление в общественном месте, в присутствии посторонних граждан в отношении престарелой женщины, страдающей психическим заболеванием, избежало уголовной ответственности и получило право на реабилитацию. Оспаривает выводы суда апелляционной инстанции о том, что действия Власова В.Н. были обусловлены личными неприязненными отношениями с потерпевшей; обращает внимание на то, что потерпевшая не являлась инициатором конфликта, не нарушала правила поведения в общественном транспорте, претензий в ее адрес от других пассажиров автобуса не поступало. Кроме того, как указано в кассационном представлении, судом апелляционной инстанции не рассмотрен вопрос о наличии в действиях Власова состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 116.1 УК РФ (нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, совершенных лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия). Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит отменить апелляционное и кассационное

постановления в отношении Власова В.Н. и направить уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене вынесенных в отношении Власова В.Н. апелляционного постановления Хабаровского краевого суда и кассационного постановления Девятого кассационного суда общей юрисдикции.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401⁶ УПК РФ).

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 26 апреля 2024 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2024 года в отношении Власова В.Н. вынесены с нарушениями данных требований закона.

Пунктами «а», «в» части 1 статьи 213 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а также на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, либо на любом ином транспорте общего пользования.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 года № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» при решении вопроса о наличии в действиях подсудимого грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, судам следует учитывать способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Такие действия могут быть совершены как в отношении конкретного человека, так и в отношении неопределенного круга лиц. Явное неуважение к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним.

Принимая решение об отмене приговора и прекращении уголовного дела в отношении Власова В.Н. за отсутствием в деянии состава преступления, суд апелляционной инстанции указал, что совокупность приведенных в приговоре доказательств не подтверждает наличие у Власова В.Н. умысла на совершение действий, грубо нарушающих общественный порядок, а свидетельствует о том, что конфликт между ним и потерпевшей произошел на почве сложившихся личных неприязненных отношений и не перерос в нарушение общественного порядка.

Также суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что судом первой инстанции оставлены без должного внимания показания Власова В.Н. о том, что ранее его штрафовал работодатель за то, что другой пассажир испачкал одежду после проезда Н [REDACTED] при этом показания свидетелей Т [REDACTED] и Г [REDACTED] «без соответствующих финансовых документов ООО «А [REDACTED]» не опровергают показаний осужденного.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции нарушены правила оценки доказательств, предусмотренные ч.1 ст.88 УПК РФ, в соответствии с которыми каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Как обоснованно указано в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, судом апелляционной инстанции оставлены без внимания доказательства, которые подлежали оценке и могли повлиять на выводы суда о виновности или невиновности Власова В.Н. в инкриминированном ему деянии и о квалификации (юридической оценки) его действий.

Делая вывод о том, что конфликт между Власовым В.Н и потерпевшей Н [REDACTED] произошел на почве сложившихся личных неприязненных отношений и не перерос в нарушение общественного порядка, и что ранее его штрафовал работодатель за то, что другой пассажир испачкал одежду после проезда Н [REDACTED] суд не учел следующих доказательств.

Из имеющейся в материалах уголовного дела характеристики, исследованной судом первой инстанции, видно, что Власов В.Н. работал водителем автобуса в ООО «А [REDACTED]» с 20 января 2023 года, жалоб от пассажиров на него не поступало, случаев нарушения трудовой и исполнительской дисциплины не допускал, выговоров и взысканий не имел (т.1 л.д.153, т.2 л.д.94).

Указанные обстоятельства подтвердили в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свидетели Т [REDACTED] (директор АТП) и Г [REDACTED] (механик).

Сам Власов В.Н. только в судебном заседании выдвинул версию о том, что выволочек Н [REDACTED] из автобуса, поскольку она ранее испачкала салон, и он был оштрафован работодателем. До событий 2 марта 2023 года он с

потерпевшей не общался. 2 марта 2023 года потерпевшая зашла в автобус, пассажиры стали требовать, чтобы данную женщину не сажали в автобус.

Свидетель Л [] показал, что видел, как в автобус зашла бабушка и села у входа, кондуктор и водитель стали ее выгонять, водитель кричал, стянул ее с кресла, повали на пол и выволок из автобуса, при этом выражался грубой нецензурной бранью. Он сделал водителю замечание, предложил оплатить за бабушку проезд, предупредил, что будет снимать происходящее на камеру телефона, но тот сказал, что от нее «воняет» и на нее все жалуются, хотя другие пассажиры не возражали против нахождения бабушки в автобусе.

С учетом изложенного, как обоснованно указано в кассационном представлении, выводы суда апелляционной инстанции о том, что между Власовым и Н [] сложились личные неприязненные отношения, связанные с нарушением последней санитарно-эпидемиологических норм, из-за чего ранее Власов был подвергнут штрафу, вызывают сомнения.

Кроме того, уголовно-процессуальным законом допускается изменение обвинения в судебном разбирательстве, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (ч.2 ст.252 УПК РФ).

Делая вывод об отсутствии в деянии Власова В.Н. состава преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, судом апелляционной инстанции не рассмотрен вопрос о наличии в его действиях другого, менее тяжкого состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 116.1 УК РФ (нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, совершенных лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия).

Как указано в решениях судов первой и апелляционной инстанций, Власов В.Н. ранее судим за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.105, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105, ч.1 ст.116 УК РФ.

Поскольку Девятым кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела в отношении Власова В.Н. не были учтены указанные нарушения закона, допущенные судом апелляционной инстанции, то постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2024 г. также не может быть признано законным и обоснованным, и подлежит отмене.

Указанные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций, как обоснованно указано в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, являются существенными, повлиявшими на исход дела, поскольку искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 26 апреля 2024 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2024 года в отношении Власова Виталия Николаевича отменить, а уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Хабаровский краевой суд.

Председательствующий

Судьи