



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД24-25СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

22 января 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Русакова В.В.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника - адвоката Дорохина А.А. на приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 февраля 2024 г. и на апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 г., постановленные в отношении Казанцева В.В.

По приговору Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 февраля 2024 г.

Казанцев Валерий Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ст.317 УК РФ к лишению свободы на срок 13 лет, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

- по ч. 1 ст. 207 УК РФ к ограничению свободы на срок 2 года с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

На основании ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ путем частичного сложения наказаний Казанцеву В.В. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет 6 месяцев с отбыванием первых 2 лет 6 месяцев в тюрьме, а оставшейся части наказания - в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок отбытия наказания в виде лишения свободы Казанцеву В.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В срок лишения свободы Казанцеву В.В. зачтено время содержания под стражей с 28 марта 2023 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в тюрьме.

В приговоре содержатся решения суда о мере пресечения осужденного Казанцева, гражданском иске и о судьбе вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 г. приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе защитника - адвоката Дорохина А.А. содержится просьба об отмене вынесенных в отношении Казанцева В.В. судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступления защитника - адвоката Дорохина А.А. и осужденного Казанцева В.В., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепекова В.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы и полагавшего, что оснований для отмены или изменения вынесенных в отношении Казанцева В.В. приговора и апелляционного определения не имеется, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Новосибирского областного суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Казанцев В.В. признан виновным и осужден за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования законной

деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а также за заведомо ложное сообщение о готовящемся взрыве, создающем опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных общественно-опасных последствий, совершенное из хулиганских побуждений.

Преступления совершены 28 марта 2023 г. в п. [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Исходя из вердикта присяжных заседателей, судом установлено что, получив сообщение о том, что житель квартиры № [REDACTED] дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в п. [REDACTED] района [REDACTED] области угрожает гражданке В [REDACTED] огнестрельным оружием, наряд полиции, в составе заместителя начальника отдела уголовного розыска отдела МВД России по Мошковскому району лейтенанта полиции И [REDACTED] и участкового уполномоченного полиции М [REDACTED] выехал на место происшествия.

Прибыв по указанному адресу, И [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] поднялись на площадку пятого этажа, где И [REDACTED] постучал в дверь квартиры № [REDACTED] представился сотрудником полиции и потребовал от жителя квартиры открыть ему дверь квартиры для проведения разбирательства по поступившему сообщению о преступлении. Находившийся в квартире в состоянии алкогольного опьянения Казанцев В.В., услышав законные требования сотрудника полиции И [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] и понимая, что И [REDACTED] находится при исполнении своих должностных обязанностей, с целью причинения смерти сотруднику полиции И [REDACTED] [REDACTED], взял в руки незарегистрированное гладкоствольное огнестрельное самозарядное охотничье ружье 12-го калибра марки «ТОЗ- 87-01», снаряженное шестью патронами 12 калибра, которое незаконно хранил в указанной квартире, взвел ружье в боевое положение, после чего открыл входную дверь квартиры, навел ствол ружья в переднюю поверхность туловища И [REDACTED] стоявшего в тамбуре напротив его двери, и с близкого расстояния произвел выстрел в него, тем самым препятствуя законной деятельности последнего по охране общественного порядка и общественной безопасности, а также не желая быть привлеченным к ответственности и лишенным незаконно хранящегося у него в квартире огнестрельного оружия - ружья и патронов к нему. При этом И [REDACTED] успел увернуться в сторону, а выстрел произошел в стену, где до этого он находился.

Кроме того судом на основании вердикта коллегии присяжных заседателей установлено, что Казанцев В.В. 28 марта 2023 года, в период с 14 часов 05 минут по 14 часов 20 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, с целью нарушения общественного порядка и общественной

безопасности, создания паники, отвлечения сил и средств правоохранительных органов, призванных оказывать помощь в экстремальных ситуациях, сообщил сотрудникам отделения дорожно - патрульной службы государственной инспекции по безопасности дорожного движения отдела МВД России по Мошковскому району Ю [] и Ш [] прибывшим на помощь И [] не соответствующие действительности сведения о готовящемся взрыве, создающем опасность гибели людей, причинения им существенного имущественного ущерба, наступления других опасных последствий для общества, а именно о том, что квартира № [] расположенная в многоквартирном доме № [] по вышеуказанному адресу, заминирована и взорвется при попытке проникновения в нее (установлена «растяжка»), чем ввел Ю [] и Ш [] в заблуждение. В ходе проведенных мероприятий взрывных устройств в указанной квартире обнаружено не было. При этом затраты, связанные с отвлечением сил правоохранительных органов отдела МВД России по Мошковскому району, составили 686 рублей 29 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Казанцева В.В., защитник-адвокат Дорохин А.А. просит отменить приговор и апелляционное определение, считая их незаконными, необоснованными, несправедливыми, постановленными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование жалобы защитник указывает, что судом первой инстанции были нарушены требования ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности обвиняемого, поскольку представленная присяжным заседателям государственным обвинителем информация о том, что Казанцев В.В., совершая инкриминированные ему деяния, слышал законные требования сотрудников полиции И [] М [] и понимал, что И [] находится при исполнении своих служебных обязанностей, основана исключительно на предположениях стороны обвинения, и не подтверждена исследованными в судебном заседании доказательствами. При этом защитник ссылается на показания допрошенных в суде лиц: потерпевшего И [] свидетелей М [] и М []. По мнению защитника, судом также нарушены положения статей 6, 15 УПК РФ, поскольку председательствующим необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Казанцева В.В. для установления наличия или отсутствия у него «отклонений от нормы органов зрения и слуха», и для ответа на вопрос о том, какое влияние эти дефекты могли оказать на способность подсудимого воспринимать окружающую обстановку. Решениями судьи об отказе в удовлетворении ходатайств защиты о назначении экспертизы, а также о допросе свидетеля М [] как утверждает адвокат Дорохин А.А., были нарушены право Казанцева В.В. на защиту, а также принцип

состязательности и равноправия сторон, поскольку сторона защиты была ограничена в ее праве довести до присяжных заседателей информацию (доказательства), которые могли существенно повлиять на вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности или невиновности Казанцева В.В. Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции защитник также считает незаконным, необоснованным, немотивированным и просит его отменить наряду с приговором суда.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы защитника - адвоката Дорохина А.А.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Казанцева В.В. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Данное уголовное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей по ходатайству обвиняемого Казанцева В.В., которому были разъяснены особенности рассмотрения уголовного дела таким составом суда, его права в судебном разбирательстве, а также порядок обжалования решений, постановленных с участием присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания видно, что коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ.

Судебное разбирательство по данному уголовному делу проведено с соблюдением установленного законом порядка и с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Казанцев В.В. признан виновным в совершении инкриминированных ему деяний.

Обвинительный вердикт присяжных заседателей обязателен для председательствующего (ч.2 ст. 348 УПК РФ), правильность вердикта сторонам запрещается ставить под сомнение при обсуждении его последствий (ч.4 ст. 347 УПК РФ).

Основанный на вердикте приговор не может быть пересмотрен судами апелляционной и кассационной инстанций в части принятого присяжными заседателями решения о доказанности или недоказанности деяния, инкриминированного подсудимому, его виновности или невиновности, поскольку разрешение данных вопросов согласно ч.1 ст.334, ч.1 ст.339 УПК РФ относится к исключительной компетенции присяжных заседателей.

В этой связи доводы кассационной жалобы защитника - адвоката Дорохина А.А. о недоказанности обвинения Казанцева В.В. в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа и заведомо ложном сообщении о готовящемся взрыве, создающем опасность гибели людей, причинении значительного имущественного ущерба и наступления иных общественно-опасных последствий, равно как и о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, не могут быть предметом обсуждения, поскольку указанные в приговоре фактические обстоятельства, в том числе место, время, способ совершения преступных деяний, а также вина осужденного Казанцева В.В. признаны доказанными вердиктом присяжных заседателей.

Участвуя в судебном заседании, обвиняемый Казанцев В.В. и его защитник-адвокат Дорохин А.А. имели возможность оспаривать выдвинутое против Казанцева обвинение, и представлять присяжным заседателям свои доказательства, опровергающие обвинение.

В присутствии присяжных заседателей исследовались лишь допустимые доказательства.

Все доказательства, представленные стороной обвинения присяжным заседателям, были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки утверждениям, содержащимся в кассационной жалобе защитника, председательствующим судьей в суде первой инстанции были созданы и обеспечены равные условия для реализации сторонами их процессуальных прав и обязанностей.

Все ходатайства, заявленные стороной защиты, в том числе о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении Казанцева В.В. и о допросе на стадии судебного следствия в качестве свидетеля М [REDACTED], председательствующим были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с вынесением законных, обоснованных и мотивированных постановлений.

При этом, разрешая данные ходатайства, председательствующий судья обоснованно исходил из сведений, представленных Мошковской Центральной районной больницей о том, что Казанцев В.В. за медицинской помощью в связи с заболеваниями органов слуха и зрения не обращался, а материалы уголовного дела не содержат каких-либо сведений о наличии у него указанных стороной защиты заболеваний. В судебном заседании Казанцев В.В., отказавшийся давать показания, не заявлял о наличии у него дефектов органов зрения и слуха.

Как следует из протокола судебного заседания, адвокат Дорохин А.А., выступая в прениях сторон, довел до присяжных заседателей позицию стороны защиты, в том числе об отсутствии у Казанцева В.В. умысла на посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, поскольку, исходя из обстановки на месте происшествия, по мнению защиты,

он не мог слышать, видеть и осознавать, что за дверью квартиры, в которой он находился, в момент производства выстрела находится сотрудник полиции.

С этими доводами стороны защиты, как следует из имеющегося в деле вердикта, присяжные заседатели не согласились, признав доказанным, что Казанцев В.В., находившийся в состоянии алкогольного опьянения, открыв входную дверь квартиры, произвел выстрел из ружья в стоявшего в тамбуре напротив двери сотрудника полиции И [REDACTED] находившегося при исполнении своих должностных обязанностей по охране общественного порядка и общественной безопасности; при этом в момент выстрела И [REDACTED] [REDACTED] успел увернуться в сторону, и выстрел произошел в стену, где до этого он находился.

М [REDACTED] (сестра Казанцева В.В.), как обоснованно указано судом апелляционной инстанций, не могла быть допрошена в качестве свидетеля в суде с участием присяжных заседателей, поскольку ее показания касались характеристики личности подсудимого, и эта информация, с учетом особенностей судебного разбирательства, предусмотренных ч.8 ст.335 УПК РФ, не подлежала исследованию в присутствии присяжных заседателей.

Содержание вопросов, поставленных председательствующим перед присяжными заседателями, соответствует требованиям ст.339 УПК РФ.

Вопросы процессуального характера, а также вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого или собственно юридической оценки при вынесении ими своего вердикта, на разрешение присяжных заседателей не ставились.

Напутственное слово судьей произнесено в соответствии с требованиями ст.340 УПК РФ. В нем судья напомнил присяжным заседателям об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них, а также изложил позиции государственного обвинителя и защиты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, требования ст. 343 УПК РФ при его вынесении соблюдены.

Приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ч.2 ст.297, ст.307 УПК РФ.

Исходя из установленных вердиктом обстоятельств, признанных присяжными заседателями доказанными, действия Казанцева В.В. судом правильно квалифицированы по ст.317 УК РФ и ч.1 ст.207 УК РФ.

Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятых судом решений, в том числе по аналогичным доводам, которые приводит защитник - адвокат Дорохин А.А. в кассационной жалобе.

Назначенное Казанцеву В.В. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденного. При этом судом учтены все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе состояние здоровья подсудимого, его пожилой возраст, а также отсутствие судимостей.

Использование оружия при совершении преступления, предусмотренного ст.317 УК РФ, судом обоснованно признано обстоятельством, отягчающим наказание Казанцева В.В.

Оснований для назначения Казанцеву В.В. наказания с применением ст.64 УК РФ судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу защитника - адвоката Дорохина А.А. на приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 февраля 2024 г. и на апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 г. в отношении осужденного Казанцева В.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи