



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УДП24-28-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 января 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Таратуты И.В.,

судей

Карлина А.П., Хомицкой Т.П.,

при секретаре

Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года и кассационной жалобе осужденного Архипенко А.В. на приговор Сакского районного суда Республики Крым от 29 ноября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 11 января 2018 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года, в отношении

АРХИПЕНКО АЛЕКСАНДРА ВИКТОРОВИЧА,

_____ , несудимого,

- осужденного по приговору суда по ч. 4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет, ч. 1 ст. 167 УК РФ к лишению свободы на срок 10 месяцев, ч. 1 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год, ч. 1 ст. 222¹ УК РФ к лишению свободы на срок 2 года со штрафом в размере 5 000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Архипенко А.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет со штрафом в размере 5 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Дополнительное наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 11 января 2018 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года приговор и апелляционное определение изменены. На основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ Архипенко А.В. освобожден от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111, ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, Архипенко А.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Карлина А.П., выступления прокурора Куприяновой А.В., поддержавшую доводы кассационного представления, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Архипенко А.В. признан виновным в том, что в период с 23 часов 15 минут 13 января 2017 года до 1 часа 00 минут 14 января 2017 года, нанес телесные повреждения И [REDACTED] причинив

ему тяжкий вред здоровью, от которых наступила смерть последнего; повредил автомобиль [REDACTED]», причинив собственнику значительный ущерб; в период с 1 июня 2016 года по 31 июля 2016 года незаконно приобрел наркотическое средство в значительном размере, которое хранил до 18 января 2017 года, а также в том, что в период с 1 марта 2012 года по 30 апреля 2012 года незаконно приобрел взрывчатое вещество, которое незаконно хранил до 18 января 2017 года. Преступления совершены в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В., не оспаривая доказанность вины осужденного и квалификацию содеянного, просит отменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года и направить дело на новое кассационное рассмотрение. В обоснование указывает, что суд кассационной инстанции, придя к правильному выводу об истечении срока давности привлечения Архипенко А.В. к уголовной ответственности за незаконное приобретение взрывчатого вещества, ошибочно освободил осужденного от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, то есть и за его незаконное хранение, являющегося длящимся преступлением.

Принимая во внимание, что временем окончания незаконного хранения Архипенко А.В. взрывчатого вещества является момент его обнаружения и изъятия из незаконного оборота – 18 января 2017 года, в соответствии с ч. 2 ст. 15, п. «б» ч. 1, 2 ст. 78 УК РФ, осужденный не мог быть освобожден от уголовной ответственности за хранение взрывчатого вещества ранее 17 января 2023 года. Вместе с тем данный срок к моменту апелляционного разбирательства, состоявшегося 11 января 2018 года, не наступил.

Автор представления считает, что суду кассационной инстанции следовало исключить из приговора указание о назначении Архипенко А.В. наказания за незаконное приобретение взрывчатого вещества и рассмотреть вопрос о смягчении наказания как по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, так и по совокупности преступлений.

В кассационной жалобе осужденный Архипенко А.В. просит отменить апелляционное и кассационное определения и направить уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение. Считает, что признавая по ч. 1 ст. 167 и ч. 4 ст. 111 УК РФ в качестве отягчающего обстоятельства совершение

преступления в состоянии опьянения, суд должным образом свое решение не мотивировал, оно не основано на исследованных доказательствах. Обращает внимание, что при описании преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, в приговоре указано, что значительный ущерб причинен собственнику автомобиля, которым по материалам дела является И [REDACTED] вместе с тем в судебном заседании вопрос о значительности причиненного ущерба выяснялся у потерпевшей А [REDACTED], не являющейся собственником данного имущества. В связи с чем, по мнению автора жалобы, в его действиях отсутствует состав указанного преступления. Осужденный считает, что было нарушено его право на защиту, поскольку о времени судебного заседания суда апелляционной инстанции он был извещен менее чем за 7 суток, а адвокат, представлявший его интересы в суде первой инстанции, не подал апелляционную жалобу.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационных представления и жалобы, заслушав участников процесса, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения по делу допущены.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ определение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 19 «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», по смыслу ст. 401¹ УПК РФ во взаимосвязи с положениями ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, под законностью судебных решений как предмета судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

Вместе с тем, указанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судом кассационной инстанции при проверке законности приговора и апелляционного определения.

В соответствии с приговором Сакского районного суда Республики Крым от 29 ноября 2017 года, Архипенко А.В. признан виновным, в частности, в том, что в один из дней с 1 марта по 30 апреля 2012 года, находясь на территории карьера по добыче пильного известняка вблизи с. [REDACTED], обнаружил полимерный пакет с порохом массой 190 грамм, который перенес по месту своего жительства и незаконно хранил в помещении гаража на территории своего домовладения до 18 января 2017 года, когда его преступные действия были пресечены сотрудниками правоохранительных органов.

Указанные действия Архипенко А.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ как незаконное *приобретение* и *хранение* взрывчатых веществ.

Как следует из кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года, с учетом положений ч. 2 ст. 15, п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ, ст. 2 ФЗ от 5 мая 2014 года № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», судебная коллегия правильно пришла к выводу об истечении сроков давности уголовного преследования Архипенко А.В. за незаконное *приобретение* взрывчатого вещества, поскольку на момент постановления приговора – 29 ноября 2017 года прошло более 5 лет со дня данных действий, а также о необходимости внесения в приговор и апелляционное определение соответствующих изменений.

Вместе с тем, освобождая осужденного от назначенного по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, суд кассационной инстанции оставил без внимания, что Архипенко А.В. по приговору суда осужден не только за незаконное приобретение взрывчатого вещества, но и за его *хранение*.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пп. 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 года № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о деяниях и продолжаемых преступлениях», под деянием понимается преступление, которое начинается с определенного преступного действия (например, с размещения в определенном месте незаконно приобретенного или незаконно изготовленного огнестрельного оружия с целью его незаконного хранения) или определенного преступного бездействия (например, с невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий, иных выплат), образующего состав конкретного преступления, и характеризуется последующим непрерывным осуществлением состава данного преступного деяния.

Моментом фактического окончания деящегося преступления, учитываемым при исчислении срока давности уголовного преследования, следует считать прекращение осуществления преступного деяния по воле самого лица, совершившего это деяние (путем добровольной выдачи незаконно хранившегося огнестрельного оружия, явки с повинной, добровольного исполнения своей обязанности по выплате заработной платы и др.), или вопреки его воле, например, в результате действий других лиц, направленных на пресечение преступления (по обнаружению и задержанию лица, уклоняющегося от административного надзора, и т.п.).

Согласно приговору, хранящееся взрывчатое вещество обнаружено в домовладении Архипенко А.В. и изъято из незаконного оборота сотрудниками правоохранительных органов 18 января 2017 года. Соответственно, временем окончания данного деящегося преступления является указанная дата, которая и должна учитываться при исчислении срока давности уголовного преследования за указанные действия.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 24 ноября 2014 года), в силу положений ч. 2 ст. 15 УК РФ, отнесено к категории преступлений средней тяжести, а согласно п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если после совершения преступления средней тяжести истекло шесть лет. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 78 УК РФ срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

Таким образом, на день вступления приговора в законную силу, 11 января 2018 года, срок давности привлечения Архипенко А.В. к уголовной ответственности за незаконное *хранение* взрывчатого вещества, оконченное 18 января 2017 года, не истек и основания для освобождения его от назначенного наказания, в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ, в указанной части, у суда кассационной инстанции отсутствовали.

С учетом вышеизложенного, приведенные в кассационном представлении доводы о необоснованном освобождении Архипенко А.В. судом кассационной инстанции от назначенного наказания по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ заслуживают внимания и подлежат проверке.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, в связи с чем, кассационное определение подлежит отмене с передачей дела на новое рассмотрение в тот же суд.

В связи с отменой определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции по основаниям, указанным в кассационном представлении, вышеприведенные доводы осужденного Архипенко А.В. о несогласии с состоявшимися по делу судебными решениями, в силу ч. 7 ст. 401¹⁶ УПК РФ, не могут быть предметом рассмотрения в данном судебном заседании и подлежат проверке при новом рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года в отношении **АРХИПЕНКО АЛЕКСАНДРА ВИКТОРОВИЧА** отменить.

Уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи