



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-КАД24-20-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя административного ответчика Смоленцевой К.В. на кассационное определение кассационного военного суда от 5 сентября 2024 г. по административному делу № 2а-19/2024 по административному исковому заявлению капитана Романова Дмитрия Владимировича об оспаривании действий командующего Черноморским флотом, связанных с назначением на равную воинскую должность.

Заслушав доклад судьи Крупнова И.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и письменных возражений на нее административного истца, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

апелляционным определением Южного окружного военного суда от 31 мая 2024 г. отменено решение Севастопольского гарнизонного военного суда от 2 февраля 2024 г. об удовлетворении административного искового заявления Романова Д.В., в котором он просил признать незаконным приказ командующего Черноморским флотом от 30 ноября 2023 г. № 550дсп о назначении его на равную воинскую должность. По делу принято новое

решение об отказе в удовлетворении требований административного истца.

Кассационным определением кассационного военного суда от 5 сентября 2024 г. апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение гарнизонного военного суда об удовлетворении административного искового заявления Романова Д.В.

В кассационной жалобе представитель командующего Черноморским флотом Смоленцева К.В., указывая на допущенное кассационным военным судом существенное нарушение норм материального права, просит кассационное определение отменить, отказать Романову Д.В. в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы она указывает, что в соответствии с действующим законодательством само по себе желание военнослужащего, признанного негодным к военной службе по военно-учетной специальности, быть уволенным в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями не является безусловным основанием к такому увольнению, которое производится по решению командования и лишь после уточнения возможности его использования на военной службе. При этом материалами дела подтверждается наличие на Черноморском флоте вакантных должностей, соответствующих состоянию здоровья и уровню образования административного истца.

В жалобе также указывается, что судом кассационной инстанции оставлены без внимания положения Федерального закона от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» и Указа Президента Российской Федерации от 3 августа 2023 г. № 580, содержание которых указывает на то, что увольнение военнослужащего, признанного негодным к военной службе по военно-учетной специальности, не производится в период частичной мобилизации. При этом заключение аттестационной комиссии о возможности такого увольнения в управление кадров Черноморского флота не поступало.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, просили рассмотреть дело без их участия, при этом командир войсковой части 49311 указал, что требования представителя командующего Черноморским флотом, изложенные в кассационной жалобе, поддерживает в полном объеме.

В возражениях на кассационную жалобу Романов Д.В. в обоснование незаконности оспариваемого приказа указывает на отсутствие его согласия с назначением на другую воинскую должность и непроведение в отношении него аттестационной комиссии.

Рассмотрев материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанций при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Романов Д.В., проходивший военную службу по контракту на летной воинской должности, заключением военно-летной комиссии от 16 декабря 2021 г. признан негодным к летной работе, годным к военной службе с незначительными ограничениями. От предложенных в ноябре 2023 г. высших и низших должностей он отказался и обратился с рапортом об увольнении в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Приказом командующего Черноморским флотом от 30 ноября 2023 г. № 550дсп Романов Д.В. назначен на равную воинскую должность инженера группы обслуживания (авиационного оборудования).

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции указал в решении, что увольнение административного истца предметом рассмотрения аттестационной комиссии воинской части не являлось, его рапорт об увольнении по существу рассмотрен не был, согласия с назначением на другие должности он не давал.

Отменяя решение и принимая новое об отказе в удовлетворении административного искового заявления, суд апелляционной инстанции исходил из того, что безусловных оснований для увольнения Романова Д.В. не имелось, его увольнение зависело от усмотрения командования, а назначение на равную воинскую должность его согласия не требовало.

Кассационный военный суд, соглашаясь с решением суда первой инстанции, в свою очередь, исходил из того, что в силу предписаний, содержащихся в пп. 11 и 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, военнослужащий, признанный негодным к военной службе по военно-учетной специальности, может быть назначен на равную воинскую должность лишь с его согласия, а в случае отсутствия такого согласия он подлежит увольнению в связи с организационно-штатными мероприятиями. При этом поданный Романовым Д.В. рапорт об увольнении подлежал рассмотрению аттестационной комиссией.

Такой вывод сделан судом кассационной инстанции без учета имеющих существенное значение для дела обстоятельств и основан на неправильном применении норм материального права.

Согласно материалам дела вопросы служебного предназначения Романова Д.В. после признания его военно-летной комиссией негодным к летной работе и годным к военной службе с незначительными ограничениями решались в период объявленной Президентом Российской Федерации частичной мобилизации.

Это обстоятельство имеет существенное значение для дела.

Согласно чч. 1 и 2 ст. 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации; гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с п. 2 ст. 1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в период мобилизации, в период военного положения и в военное время воинская обязанность граждан определяется федеральными конституционными законами, федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Одним из таких законов является Федеральный закон от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», согласно ч. 5 ст. 17 которого военнослужащие при объявлении мобилизации продолжают проходить военную службу.

При этом в полномочия Президента Российской Федерации в силу п. 2 ч. 1 ст. 4 названного федерального закона входит издание нормативных правовых актов в области мобилизационной подготовки и мобилизации.

Согласно п. 4 Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» контракты о прохождении военной службы, заключенные военнослужащими, продолжают свое действие до окончания периода частичной мобилизации, за исключением случаев увольнения военнослужащих с военной службы по основаниям, установленным п. 5 названного Указа. Иные основания увольнения с военной службы в период мобилизации установлены Указами Президента Российской Федерации от 24 октября 2022 г. № 767дсп, от 21 ноября 2022 г. № 842дсп.

Увольнение военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, признанных негодными к военной службе по военно-учетной специальности, в связи с организационно-штатными мероприятиями названными Указами Президента Российской Федерации не предусмотрено.

Вместе с тем Указом Президента Российской Федерации от 3 августа 2023 г. № 580 установлено, что военнослужащие могут быть уволены с военной службы по основаниям, указанным в том числе в подп. «а» п. 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе». Решение об увольнении таких военнослужащих принимается в исключительных случаях в соответствии с заключением аттестационной комиссии и с учетом необходимости

эффективного выполнения задач, возложенных на федеральные органы исполнительной власти (федеральные государственные органы), в которых предусмотрена военная служба.

Из изложенного следует, что в период мобилизации военнослужащий, в данном случае административный истец, может быть уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями по решению командования лишь в исключительных случаях и с учетом необходимости эффективного выполнения задач, возложенных на Министерство обороны Российской Федерации.

Решение вопроса о возможности увольнения военнослужащего с военной службе в зависимости от эффективного выполнения Министерством обороны Российской Федерации задач возложено на командование, которое в случае принятия такого решения устанавливает на основании заключения аттестационной комиссии наличие исключительных для увольнения военнослужащего случаев.

В суде установлено, что в условиях проведения Вооруженными Силами Российской Федерации специальной военной операции на Черноморском флоте имеются необходимые для заполнения вакантные должности, соответствующие состоянию здоровья и уровню образования административного истца. При этом исключительных случаев, которые могли бы указывать на необходимость увольнения Романова Д.В., признанного годным к военной службе с незначительными ограничениями, по делу не установлено.

При таких данных ссылка в кассационном определении на непредставление командованием административного истца на аттестационную комиссию как на формальное основание для признания оспариваемого приказа незаконным является несостоятельной.

Таким образом, применение судом кассационной инстанции к спорным правоотношениям предписаний Положения о порядке прохождения военной службы, которое в силу п. 1 ст. 1 названного Положения, определяет порядок прохождения военной службы в мирное время, повлекло неприменение закона, подлежащего применению в данном деле, и привело к ошибочному выводу о незаконности приказа командующего Черноморским флотом о назначении Романова Д.В. на равную воинскую должность.

Поскольку допущенные судом кассационной инстанции нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, кассационное определение кассационного военного суда подлежит отмене, а решение суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение кассационного военного суда от 5 сентября 2024 г. по административному делу № 2а-19/2024 по административному исковому заявлению Романова Дмитрия Владимировича отменить, оставить в силе апелляционное определение Южного окружного военного суда от 31 мая 2024 г.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин