



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-509

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Зинченко И.Н.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Ермаковой Я.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Миронова Р.В. в защиту осужденного Гаврилова С.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2024 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2024 года отказано в удовлетворении ходатайства адвокатов Ивлиева Д.В. и Миронова Р.В. в интересах осужденного Гаврилова С.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела для рассмотрения кассационной жалобы адвокатов Ивлиева Д.В. и Миронова Р.В. в интересах Гаврилова С.В., осужденного по ст. 196 и ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., прокурора Ермакову Я.А. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Энгельсского районного суда Саратовской области от 24 марта 2023 года Гаврилов Сергей Владимирович осужден по ст. 196 и ч. 4 ст. 160 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 10 октября 2023 г. приговор в отношении Гаврилова С.В. оставлен без изменения.

На указанные судебные решения адвокатами Ивлиевым Д.В. и Мироновым Р.В. в интересах осужденного поданы кассационные жалобы, которые в силу требований ст. 401.2 и 401.3 УПК РФ, а также положений ФКЗ от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (в ред. от 31.07.2023) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» подсудны Первому кассационному суду общей юрисдикции и подлежат рассмотрению в порядке сплошной кассации.

Одновременно адвокаты Ивлиев Д.В. и Миронов Р.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче для кассационного рассмотрения во Второй кассационный суд общей юрисдикции в связи с отсутствием гарантий объективного рассмотрения жалоб в Первом кассационном суде общей юрисдикции, то есть, по основанию, предусмотренному подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ. В обоснование ссылались, в том числе, на то, что приговор был вынесен под председательством судьи Пенцевой О.Ю., которая в настоящее время является судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции и может повлиять на решение при рассмотрении дела в кассационном порядке. Кроме того, заместитель председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции Радченко Т.В. письмом не только уведомила сторону защиты о возврате ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, но и безосновательно возвратила саму кассационную жалобу. Указанные обстоятельства, по их мнению, свидетельствуют о невозможности объективного и беспристрастного рассмотрения дела в Первом кассационном суде общей юрисдикции.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Миронов Р.В. полагает постановление незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

Считает, что выводы в оспариваемом постановлении сделаны без учета обстоятельств и фактов, которые могли существенно повлиять на итоговое решение.

По его мнению, в постановлении не приведено убедительных доводов, почему суд посчитал необоснованными приведенные стороной защиты факты в необходимость изменения территориальной подсудности кассационных жалоб и невозможности их рассмотрения в Первом кассационном суде общей юрисдикции.

Считает, что Конституционным Судом РФ в постановлении № 39-п от 9 января 2018 г. установлено не право, а обязанность правоприменителей (в частности, суда и прокуратуры) изменять территориальную подсудность по предусмотренным подпунктом «в» пункта 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основаниям в случаях, когда имеются хотя бы признаки влияния одной из сторон судопроизводства на деятельность государственных и общественных институтов, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Полагает, что приведенные в ходатайстве и заявленные в устной форме в судебном заседании доводы стороны защиты свидетельствовали о незаконной мотивации и методах работы правоприменителей, как на следствии, так при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Заявляет, что ни один из доводов стороны защиты не был изучен и аргументирован. При этом суд «приписал» защите отсутствующее в ходатайстве утверждение о «незаконном воздействии органов обвинения на суды».

Повторяет доводы ходатайства о нарушениях при производстве предварительного расследования, рассмотрения дела в нижестоящих судах, заинтересованности органов предварительного расследования и иных лиц, наличии на территории Саратовской области некоего преступного сообщества, руководители которых имеют влияние на институты власти, приводит цитаты из обвинения, высказывает свое отношение к процедуре расследования и рассмотрения дела в судебных инстанциях в контексте невиновности Гаврилова, о неправильной оценке доказательств, нарушениях при их получении.

Полагает, что кассационное производство в 1-ом КСОЮ, расположенным в г. Саратове, не может быть справедливым и объективным, т.к. правоприменители, совершившие, по мнению Гаврилова, уголовно-наказуемое преступление против правосудия и легализованное действующими судьями 1-го КСОЮ, в первую очередь судья Пенцева О.Ю., вынесшая неправосудный приговор, будут влиять на судей кассационного суда.

Просит постановление отменить, ходатайство удовлетворить и передать уголовное дело для кассационного рассмотрения во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия находит постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Действительно, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Изложенное в равной степени распространяется и на материалы, в т.ч. кассационные жалобы.

Предусмотренное основание изменения территориальной подсудности, предполагает наличие объективных обстоятельств, связанных, в частности, с личностью обвиняемого (осужденного), его авторитетом, служебным положением, властными полномочиями, которыми он обладал до начала производства по делу, а также иных инструментов влияния, которые могут сохраняться на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно конкретное дело, что позволяет воздействовать на деятельность государственных и общественных институтов, в т.ч. на судебные органы.

Таких обстоятельств не установлено.

Фактически в настоящей апелляционной жалобе повторяются изложенные в ходатайстве об изменении территориальной подсудности кассационных жалоб доводы об оспаривании законности и обоснованности приговора и апелляционного определения в отношении Гаврилова. Вместе с тем, данные доводы подлежат оценке и проверке при рассмотрении кассационных жалоб на указанные судебные решения.

Доводы стороны защиты о наличии у неких лиц, входящих в коррумпированное преступное сообщество, действующее на территории г. Саратова и Саратовской области, их возможности повлиять на итоги кассационного рассмотрения, как правильно отмечено в оспариваемом постановлении, носят предположительный характер.

Назначение Пенцевой О.Ю. судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции, возврат заместителем председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции Радченко Т.В. ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела и самой предыдущей кассационной жалобы, без каких-либо данных о наличии у них неприязненных, дружеских и тому подобных отношений с судьями, которые будут принимать участие в рассмотрении кассационных жалоб, не дает оснований полагать о предвзятости и необъективности. При этом сторона защиты вправе заявить при наличии к тому предусмотренных

законом оснований отвод всему составу суда либо конкретному судье при судебном разбирательстве.

Численность судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции 25 судей, что позволяет сформировать и определить состав суда для рассмотрения жалоб. Сведений о их заинтересованности в исходе рассмотрения уголовного дела в отношении Гаврилова С.В. не имеется и стороной защиты не представлено.

Вопреки доводам жалобы, изложенная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 39-П от 9 ноября, а не января, 2018 г. правовая позиция по вопросам изменения территориальной подсудности уголовного дела не содержит предписаний, обязывающих суд в любом случае при наличии предусмотренных подпунктом «в» пункта 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ изменять территориальную подсудность уголовного дела.

Положения ст. 35 УПК РФ, напротив, предусматривают право, а не обязанность, суда изменять территориальную подсудность, в том числе и по основаниям, предусмотренным вышеуказанным подпунктом.

Кроме того, принятое по итогам кассационного рассмотрения решение может быть обжаловано в вышестоящую инстанцию.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела для рассмотрения кассационной жалобы адвокатов Ивлиева Д.В. и Миронова Р.В. в интересах Гаврилова С.В., осужденного по ст. 196 и ч. 4 ст. 160 УК РФ, оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Миронова Р.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: