



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД24-84-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., осуждённого Черничкина Н.Е. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Гончарова А.Л. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого Черничкина Н.Е. – адвоката Гончарова А.Л. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 6 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 сентября 2024 г.

Согласно приговору

Черничкин Никита Евгениевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 2 ст. 205² УК РФ, на срок 4 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», на срок 1 год 6 месяцев; п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 марта 2022 г. № 63-ФЗ), на срок 5 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», на срок 1 год 6 месяцев; ч. 4 ст. 354¹ УК РФ, на срок 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», на срок 1 год 6 месяцев, а по совокупности преступлений путем

частичного сложения наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ – на срок 6 лет в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 23 сентября 2024 г. приговор в отношении Черничкина Н.Е. оставлен без изменения, а общая апелляционная жалоба защитников – адвокатов Гончарова А.Л. и Гурова С.В. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационной жалобы и возражения на неё, выступления осуждённого Черничкина Н.Е., его защитника – адвоката Гончарова А.Л. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Черничкин признан виновным и осуждён за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, за публичное распространение сведений, содержащих негативную оценку военнослужащего, погибшего при выполнении задач по защите Отечества, совершённые с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также за публичное распространение под видом достоверных сообщений по мотивам политической ненависти заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооружённых Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания международного мира и безопасности.

Преступления совершены Черничкиным на территории г. Рязани и Рязанской области в период с 12 ноября 2021 г. по 23 сентября 2022 г., 20 июля 2022 г. и 15 октября 2022 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Черничкина – адвокат Гончаров А.Л. просит приговор и апелляционное определение отменить и вернуть дело прокурору, а также изменить Черничкину меру пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

В обоснование своей позиции автор кассационной жалобы приводит следующие доводы:

в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении не указано описание преступлений с приведением текстов размещённых им комментариев;

в нарушение требований ст. 252 УПК РФ Черничкин осуждён за действия, обвинение в совершении которых ему не предъявлялось, поскольку

не было раскрыто в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении;

в приговоре приведен лишь перечень доказательств, но не раскрыто их основное содержание, подтверждающее совершение Черничкиным инкриминируемых ему преступлений;

квалификация действий Черничкина по п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК РФ является неправильной, поскольку в приговоре не приведено доказательств, подтверждающих совершение осуждённым данного преступления по мотивам политической ненависти;

назначенное Черничкину наказание является несправедливым вследствие излишней суровости. Суд не в полной мере учёл, что осуждённый ранее не судим, признал свою вину в совершении преступлений, раскаялся в содеянном, публично принёс военным Вооружённых Сил Российской Федерации извинения, направлял в зону специальной военной операции гуманитарную помощь, представил сведения о наличии у него возможности выплатить штраф. Суд апелляционной инстанции приобщил к материалам дела благодарственные письма в адрес осуждённого и отказал в приобщении к делу копии апелляционного определения, содержащего сведения о совершении отдельными военнослужащими преступлений в зоне специальной военной операции, однако не указал в апелляционном определении, как эти обстоятельства повлияли на оценку доводов стороны защиты о необоснованности осуждения Черничкина по п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК РФ.

Государственным обвинителем Анашкиной М.В. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых она просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении Черничкиным преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённого Черничкина в совершении инкриминируемых ему деяний подтверждается следующими доказательствами:

показаниями осуждённого Черничкина в суде об обстоятельствах противоправного размещения им в социальной сети «ВКонтакте» текстовых комментариев к новостным публикациям, с признанием вины в совершении инкриминируемых преступлений;

протоколами осмотра предметов (документов) – результатов оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), в ходе которых были зафиксированы названные комментарии, размещённые Черничкиным;

показаниями свидетелей Ш [] К [], Ж [] и А [] об обстоятельствах их участия в ОРМ, в ходе которых было установлено совершение Черничкиным инкриминируемых ему противоправных действий;

заключениями лингвистических судебных экспертиз и показаниями эксперта К [], согласно которым размещённые Черничкиным в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» комментарии, доступные для неограниченного числа пользователей, содержат лингвистические признаки побуждения к совершению действий, связанных с насилием, опасностью, причинением вреда, ущерба, причинению смерти по отношению к лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, губернатору Рязанской области, должностным лицам администрации г. Рязани, а также утверждения об осуществлении российскими военнослужащими, участвующими в специальной военной операции (СВО), насильственных действий, убийств гражданского населения (женщин и детей), а также разрушительных действий в отношении гражданской инфраструктуры;

сообщением Министерства обороны Российской Федерации о том, что сведения о причастности Вооружённых Сил Российской Федерации к мародерству, убийствам и насильственным действиям в отношении мирного населения, ракетным ударам и обстрелам городской и социальной инфраструктуры на территории Украины, не являющейся военными объектами, не соответствуют действительности;

результатами ОРМ «Наведение справок», согласно которым военнослужащий, в отношении которого Черничкин разместил негативный комментарий, в феврале 2022 года убыл в командировку на Украину для участия в СВО, где погиб при выполнении воинского долга;

заключением лингвистической судебной экспертизы, согласно которому публичный комментарий, размещённый Черничкиным в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержит негативную оценку в отношении военнослужащего, погибшего при выполнении задач по защите Отечества;

показаниями в суде специалиста К [];

протоколом осмотра предметов (документов) – результатов ОРМ, из которого следует, что абонентский номер, используемый при регистрации

соответствующего профиля в социальной сети «ВКонтакте», принадлежал осуждённому Черничкину;

иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Довод адвоката Гончарова А.Л. о том, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении не указано описание преступлений, инкриминируемых Черничкину, является несостоятельным.

Как следует из материалов уголовного дела, постановление о привлечении Черничкина в качестве обвиняемого соответствует требованиям ст. 171 УПК РФ, а обвинительное заключение – ст. 220 УПК РФ.

При этом в обвинительном заключении подробно изложены существо обвинения, место и время совершения преступлений, их способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за преступления; перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания.

Обязанность стороны обвинения дословно воспроизводить в указанных процессуальных документах высказывания осуждённого, образующие состав инкриминируемых ему преступлений, уголовно-процессуальный законом не установлена.

Вместе с тем в материалах уголовного дела, с которыми Черничкин и его защитники ознакомлены в полном объёме и без ограничения по времени, содержатся комментарии осуждённого, зафиксированные в установленном законом порядке дословно.

Таким образом, сведения, изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и в иных материалах уголовного дела позволяли осуждённому и его защитникам в полной мере реализовать право на защиту.

Утверждение в кассационной жалобе о нарушении судом требований ст. 252 УПК РФ не соответствует действительности.

Как следует из содержания приговора во взаимосвязи с постановлением о привлечении Черничкина в качестве обвиняемого и обвинительным заключением, судебное разбирательство по уголовному делу проведено в отношении обвиняемого лишь по предъявленному ему обвинению, которое, как следует из пояснений самого осуждённого в суде, было ему понятно.

Вопреки мнению адвоката Гончарова А.Л., в приговоре раскрыто содержание доказательств, подтверждающих совершение Черничкиным инкриминируемых ему деяний.

Совершение Черничкиным преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК РФ, по мотивам политической ненависти подтверждается приведёнными в приговоре доказательствами.

Само по себе несогласие стороны защиты с оценкой, данной судом исследованным доказательствам, не свидетельствует об их недостаточности или недостоверности.

Таким образом, совершённые Черничкиным преступления судом квалифицированы правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание назначено осуждённому Черничкину в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенных им преступлений, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств активное содействие Черничкиным раскрытию и расследованию преступлений, оказание благотворительной помощи участникам СВО, принесение им извинений через средства массовой информации.

Также приняты во внимание сведения о состоянии здоровья и материальном положении самого осуждённого, его родственников, то, что ранее Черничкин к уголовной ответственности не привлекался и положительно характеризуется по месту жительства и в быту.

Судом апелляционной инстанции дополнительно учтены ходатайство о смягчении наказания родственника осуждённого и сведения о продолжении оказания им благотворительной помощи участникам СВО.

Ходатайство о приобщении к материалам дела копии апелляционного определения по иному уголовному делу отклонено судом апелляционной инстанции обоснованно, поскольку оно не содержит сведений, подлежащих установлению по данному уголовному делу.

Сведений об иных смягчающих наказание обстоятельствах, которые не учтены судом, не имеется.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришел к правильному выводу о назначении Черничкину наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённых им преступлений на менее тяжкие не имеется.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному Черничкиным и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, вынесенное

апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 6 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 сентября 2024 г. в отношении Черничкина Никиты Евгеньевича оставить без изменения, а кассационную жалобу его защитника – адвоката Гончарова А.Л. без удовлетворения.

Председательствующий

И.В.Крупнов

Судьи

А.В.Воронов

С.Г.Сокерин