



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-КАД24-13-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

с участием представителя административного истца Колесниченко А.А. – Зубриновича Ю.И., представителя федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса) Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГАУ «Росжилкомплекс») Дорожкиной С.Г. и представителя филиала «Московский» ФГАУ «Росжилкомплекс» Агеева В.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу административного истца Колесниченко А.А. на кассационное определение кассационного военного суда от 2 октября 2024 г. по административному делу № 2а-698/2023 по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего войсковой части ████████ подполковника запаса Колесниченко Александра Анатольевича об оспаривании решения начальника филиала «Московский» ФГАУ «Росжилкомплекс» о снятии административного истца с учета нуждающихся в жилых помещениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, выступление представителя административного истца Зубриновича Ю.И. в обоснование доводов кассационной жалобы, представителей начальника ФГАУ «Росжилкомплекс» Дорожкиной С.Г. и начальника филиала «Московский» ФГАУ «Росжилкомплекс» Агеева В.С., просивших в удовлетворении кассационной жалобы отказать, Судебная

коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

апелляционным определением 2-го Западного окружного военного суда от 22 февраля 2024 г. отменено решение Московского гарнизонного военного суда от 31 октября 2023 г. об отказе в удовлетворении административного искового заявления Колесниченко А.А., в котором он просил признать незаконным решение начальника филиала «Московский» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 1 июня 2023 г. о снятии административного истца с жилищного учета ввиду обеспеченности общей площадью жилого помещения более учетной нормы. По делу принято новое решение об удовлетворении требований административного истца.

Кассационным определением кассационного военного суда от 2 октября 2024 г. апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение гарнизонного военного суда об отказе в удовлетворении административного искового заявления Колесниченко А.А.

В кассационной жалобе ее заявитель просит кассационное определение отменить ввиду существенного нарушения судами норм материального и процессуального права, оставить в силе апелляционное определение.

В обоснование жалобы он указывает на оставление судом кассационной инстанции без внимания существенных для дела обстоятельств, согласно которым дом с земельным участком приобретен его бывшей супругой после фактического прекращения в феврале 2017 г. между ними семейных отношений, что впоследствии, 31 июля 2023 г., было подтверждено решением Люберецкого городского суда Московской области об отказе Колесниченко А.А. в признании указанных объектов совместно нажитым имуществом. Решение суда подлежало применению в данном деле, поскольку оно подтверждало, что указанное недвижимое имущество является личной собственностью бывшей супруги административного истца, как это установлено п. 4 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации. Несмотря на то, что решение суда от 31 июля 2023 г. состоялось после снятия административного истца с жилищного учета, оно подлежало учету по данному делу, поскольку Колесниченко А.А. накануне принятия жилищным органом оспоренного решения предупредил жилищный орган о подаче его супругой заявления о разводе и изменении семейного положения. Эти обстоятельства подлежали проверке с последующей их оценкой.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2024 г. кассационной жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Колесниченко А.А. после окончания в июне 1990 г. военно-учебного заведения проходил военную службу на офицерских должностях, в том числе с мая 2007 г. в г. Москве. Приказом Министра обороны Российской Федерации от 21 октября 2009 г. № 1288 административный истец уволен с военной службы в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями и на основании приказа командира войсковой части [REDACTED] от 22 января 2010 г. № 1 с 31 января 2010 г. исключен из списков личного состава воинской части при общей продолжительности военной службы более 20 лет.

В период военной службы Колесниченко А.А. с 22 января 2008 г. поставлен на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении по избранному месту жительства в г. Балашихе Московской области с последующим изменением формы предоставления жилого помещения на жилищную субсидию.

В период с 18 июля 2007 г. по 19 сентября 2023 г. административный истец состоял в браке с Колесниченко О.А., который был прекращен на основании решения мирового судьи от 3 июля 2023 г.

13 марта 2018 г. Колесниченко О.А. приобрела в Орехово-Зуевском районе Московской области в собственность земельный участок под индивидуальное жилое строительство, на котором по заключенному ею договору строительного подряда со строительной организацией был построен жилой дом общей площадью жилого помещения 119,8 кв. м. 30 ноября 2020 г. жилое помещение зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости в единоличную собственность бывшей супруги административного истца.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что Колесниченко О.А. осуществляла найм жилого помещения в г. Москве с 3 февраля 2017 г. по 9 июля 2023 г. по адресу, отличному от места регистрации своего супруга в г. [REDACTED] области.

18 мая 2023 г. административный истец письменно уведомил жилищный орган о том, что его супруга обратилась в суд с заявлением о разводе, в связи с чем он просил учесть эти данные в ранее представленных документах и приостановить рассмотрение вопроса о снятии его с жилищного учета.

Решением начальника филиала «Московский» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 1 июня 2023 г. Колесниченко А.А. снят с жилищного учета в связи с обеспеченностью жилым помещением более учетной нормы.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции исходил из того, что жилой дом, принадлежащий бывшей супруге административного истца на праве собственности, является их совместно нажитым имуществом, а поэтому Колесниченко А.А. обеспечен жилым помещением сверх установленной нормы и не может состоять на жилищном учете.

Отменяя решение и принимая новое об удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что приобретение супругой административного истца в собственность жилого дома произошло в период их раздельного проживания при фактическом прекращении семейных отношений. При этом Колесниченко А.А. заблаговременно уведомил жилищный орган об изменении семейного положения и просил приостановить рассмотрение вопроса о снятии его с жилищного учета. Принятое впоследствии решение Люберецкого городского суда Московской области об отказе последнему в удовлетворении искового заявления о разделе указанного жилого помещения установило обстоятельства, имевшие место на момент рассмотрения жилищным органом вопроса о снятии его с жилищного учета.

Кассационный военный суд, соглашаясь с решением суда первой инстанции, в свою очередь, исходил из того, что в силу предписаний, содержащихся в п. 2 ч. 1 ст. 56 Жилищного кодекса Российской Федерации, основанием для снятия гражданина с жилищного учета является увеличение размера общей площади жилого помещения, приходящегося на каждого члена семьи, вследствие приобретения одним из супругов, состоящих в браке, права собственности на другое жилое помещение, что предопределяло обязанность жилищного органа по учету приобретенного в собственность Колесниченко О.А. жилого дома общей площадью жилого помещения 119,8 кв. м. Как далее указал суд кассационной инстанции, уполномоченный жилищный орган не компетентен разрешать вопрос об исключении жилого помещения из совместной собственности супругов, что может быть сделано лишь по их совместному соглашению либо в судебном порядке.

При этом кассационным военным судом оставлены без внимания иные имеющие существенное значение обстоятельства, что повлекло неправильное применение норм материального права.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 56 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане снимаются с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях в случае утраты ими оснований, дающих им право на получение жилого

помещения по договору социального найма.

В качестве основания для снятия административного истца с жилищного учета жилищный орган указал на его обеспеченность жилым помещением в составе семьи его супруги.

Между тем в суде не опровергнуто заявление административного истца о раздельном проживании со своей бывшей супругой с февраля 2017 г., что усматривается из исследованных в судебном заседании договоров найма жилого помещения по адресу, отличному от места его регистрации, договора строительного подряда, заключенного Колесниченко О.А. на строительство жилого дома, а также решения Люберецкого городского суда Московской области от 31 июля 2023 г. об отказе в удовлетворении искового заявления Колесниченко А.А. о разделе совместно нажитого имущества – жилого дома общей площадью жилого помещения 119,8 кв м.

Согласно п. 4 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

При этом, как следует из разъяснений, содержащихся в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с п. 4 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Из изложенного следует, что принадлежащий на праве собственности Колесниченко О.А. жилой дом, которым, как посчитал жилищный орган, обеспечен административный истец на момент принятия решения о снятии его с жилищного учета, их совместной собственностью не являлся.

При таких данных у жилищного органа не имелось оснований для вывода об утрате Колесниченко А.А. оснований, дающих ему право на получение жилого помещения по договору социального найма.

Тем более что 18 мая 2023 г. административный истец письменно уведомил филиал «Московский» ФГАУ «Росжилкомплекс» об изменении сведений в ранее представленных им документах и просил приостановить рассмотрение вопроса о снятии его с жилищного учета. Однако это заявление оставлено без рассмотрения и 1 июня 2023 г. административный истец снят с жилищного учета в связи с обеспеченностью жилым помещением более учетной нормы.

Поданное Колесниченко А.А. в жилищный орган повторное заявление от 23 августа 2023 г., в котором он с приложением решения суда и с обоснованием факта раздельного проживания со своей бывшей супругой

просил пересмотреть ранее вынесенное решение, также оставлено без рассмотрения.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, что на момент принятия жилищным органом решения имело место раздельное проживание административного истца со своей супругой, в связи с чем отсутствовали основания для утверждения о праве Колесниченко А.А. на жилой дом общей площадью жилого помещения 119,8 кв м.

То обстоятельство, что жилищный орган не компетентен разрешать вопрос об исключении жилого помещения из совместной собственности супругов, правового значения не имеет, поскольку этот вопрос разрешен Люберецким городским судом Московской области, решением которого отказано в признании жилого дома общей совместной собственностью Колесниченко А.А. и его бывшей супруги.

При таких обстоятельствах оставление судом кассационной инстанции без внимания имеющих значение для дела обстоятельств и неправильное истолкование норм материального права привело к ошибочному выводу о законности оспариваемого решения филиала «Московский» ФГАУ «Росжилкомплекс».

Поскольку допущенные судом кассационной инстанции нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, кассационное определение кассационного военного суда подлежит отмене, а решение суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение кассационного военного суда от 2 октября 2024 г. по административному делу № 2а-698/2023 по административному исковому заявлению Колесниченко Александра Анатольевича отменить, оставить в силе апелляционное определение 2-го Западного окружного военного суда от 22 февраля 2024 г.

Председательствующий

И.В. Крупнов

→

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин