



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№18-УД24-60-А3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 января 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

с участием:

прокурора Фролова О.Э.,
осужденной Мелашенко О.,
адвоката Цветковой Н.О.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Мелашенко Александры** по кассационным жалобам осужденной Мелашенко О. и адвоката Цветковой Н.О. на приговор Краснодарского краевого суда от 17 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденной Мелашенко О., адвоката Цветковой Н.О., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Фролова О.Э., не усматривающего оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором Краснодарского краевого суда от 17 июня 2022 года Мелашенко О., [REDACTED]

[REDACTED] несудимая, осуждена:

- по ч.3 ст.30, п.п.«а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 9 лет,

- по п.«а» ч.4 ст.229.1 УК РФ к лишению свободы на 12 лет,

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осуждены Нуров Парвиз Абдуллоевич (Курбонов Темур Абдуллоевич), Дилшоди Абдужаббор, Дилшоди Фатима Славиковна, Гурдаков Нажмиддин Хаётович, Алиджони Хасанджони Насриддинзода, Курбонов Комрона Шамсиддинович, в отношении которых судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года приговор изменен:

исключено указание на Ф [REDACTED] и Д [REDACTED] как на участников преступления, они поименованы в качестве организатора и соучастника №2.

В остальной части приговор в отношении Мелашенко О. оставлен без изменения.

Мелашенко О. осуждена за перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, совершенные в период с 2018 по 2019 годы в составе организованной группы при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденная Мелашенко О. считает приговор незаконным, необоснованными и несправедливым.

Оспаривает совершение контрабанды наркотического средства из Российской Федерации в Абхазию в составе организованной группы, поскольку установлен лишь единичный факт, который, по ее мнению, не дает оснований для вывода об устойчивости группы, в рамках которой совершено данное деяние. Отмечает, что перевезла наркотические средства по просьбе Нурова, иных участников группы не знала, что организатор группы, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, ее не знает, указаний о вовлечении ее в организационную группу не давал.

Указывает, что суд перечислил признаки участия ее в организованной

группе лишь по показаниям ее и Нурова, данным в условиях стресса в период предварительного следствия без участия адвоката. Считает, что суд необоснованно положил такие показания в основу приговора, отвергнув достоверные, которые были даны в судебном заседании.

Считает неправильным, что одни и те же ее действия квалифицированы как два преступления, отмечает, что умысла на сбыт наркотического средства не имела и действий, направленных на совершении данного преступления, не совершала.

Указывает, что с 16 января 2019 года находится под стражей, в связи с чем просит зачесть данный период в соответствии с положениями п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Отмечает, что во вводной части судебных решений неправильно указана дата ее рождения - 25 октября, в то время как она родилась 5 октября.

На основании изложенного просит исключить обвинение в покушении на незаконный сбыт наркотического средства как избыточное, в остальной части переqualифицировать ее действия на ч.3 ст.229.1 УК РФ, назначить более мягкое наказание, произвести зачет времени содержания под стражей в льготном выражении, исправить ошибку в указании даты рождения.

Адвокат Цветкова Н.О. в защиту осужденной Мелашенко О. выражает несогласие с приговором, полагая, что ее действия необоснованно квалифицированы как совершенные в составе организованной группы. Мотивы принятия такого решения не приведены. Приводит те же доводы, что и осужденная, аргументируя отсутствие данного квалифицирующего признака. Необоснованно вмененный признак просит исключить, в связи с чем смягчить назначенное наказание.

Также как и подзащитная указывает об отсутствии у Мелашенко умысла на сбыт наркотического средства.

Отмечает чрезмерную суровость назначенного наказания. Полагает, что при назначении наказания по совокупности преступлений суд не учел степень общественной опасности входящих в совокупность преступлений и смягчающие обстоятельства.

На основании изложенного просит исключить квалифицирующий признак совершения преступлений в составе организованной группы, оправдать Мелашенко по обвинению в совершении покушения на незаконный сбыт наркотических средств и смягчить наказание.

В возражениях государственный обвинитель Исканин Э.А. просил кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебные решения - без изменения.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационных жалоб и возражений на них, материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит

к следующему.

Обвинительный приговор в отношении Мелашенко являлся предметом проверки суда апелляционной инстанции, который пришел к выводу, что фактические обстоятельства уголовного дела судом установлены правильно.

Судебная коллегия соглашается с такой оценкой приговора, поскольку обстоятельства преступлений и виновность Мелашенко в их совершении установлены судом на основании достаточной совокупности приведенных в приговоре доказательств, которые оценены в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ.

Не оспаривая факт перемещения наркотического средства - героина через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, осужденная и ее защитник выражают несогласие с тем, что такое действие имело место в составе организованной группы.

Между тем, суд апелляционной инстанции обоснованно отверг аналогичные доводы стороны защиты, признав правильными выводы суда о наличии в действиях осужденной данного признака преступлений.

Аргументируя выводы, суд правильно положил в основу приговора показания Мелашенко, данные в период предварительного следствия, из которых следует, что проживающий с ней Нуров П. попросил ее перевезти в Абхазию хранившиеся в их жилище наркотические средства и предварительно рассказал, что организует деятельность по сбыту наркотических средств лицо, проживающее в Таджикистане, оно поставляет наркотические средства в Россию, по указанию данного руководителя распространением наркотических средств занимаются он, Курбонов, Гурдаков, девушка и ее супруг на территории Абхазии. Она приняла предложение Нурова и 6 января 2019 года перевезла наркотические средства из Краснодарского края в Абхазию, где ее встретила Дилшоди Ф. и забрала пакет. Когда перевозила наркотические средства во второй раз, была задержана на границе с Абхазией.

Судебная коллегия соглашается с правильностью оценки вышеприведенных показаний Мелашенко как достоверных, поскольку они по своему содержанию согласуются с показаниями других осужденных - Гурдакова, Нурова, Дилшоди А., Дилшоди Ф., Алиджони и Курбонова, которые были даны в период расследования уголовного дела, с протоколами опознания Гурдаковым, Нуровым и Дилшоди А. лица, руководившего их группой, с экспертными заключениями и протоколами осмотра данных о движении денежных средств по банковским картам, зарегистрированным на осужденных.

Доводы Мелашенко о получении вышеприведенных показаний с нарушением требований уголовно-процессуального закона опровергаются

материалами уголовного дела, согласно которым показания она давала добровольно, после разъяснения прав, с участием адвокатов. Замечаний на проведение следственных действий и содержание протоколов допросов от стороны защиты не поступало.

Оценив показания Мелашенко в совокупности с показаниями других осужденных и письменными доказательствами, суд правильно установил, что в 2018 году организатор, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, создал организованную группу для сбыта наркотических средств на территории Краснодарского края и Республики Абхазия, в которую вовлек двух соучастников, дела в отношении которых выделены в отдельные производства, Гурдакова, Алиджони, Нурова, в которую с согласия организатора вошли Курбонов, супруги Дилшоди и Мелашенко. В соответствии с распределением ролей организатор приобретал наркотические средства и обеспечивал систематические их поставки членам группы, последние, выполняя его указания, с целью сбыта извлекали наркотические средства из закладок, хранили, перемещали, передавали другим участникам, устраивали тайники, сообщали адреса организатору, который реализовывал наркотические средства покупателям, получал от них денежные средства и распределял между членами группы. За период функционирования группы по 13 июля 2019 года организатором для целей сбыта в общей сложности был приобретен 1 кг. 522,78 г. героина, а участниками группы совершено 6 преступлений, направленных на его реализацию и связанных с перемещением через границу с Республикой Абхазия.

Так, в период с сентября по декабрь 2018 года организатор через тайник приобрел 165,68 г. героина. По его указанию Гурдаков отыскал закладку, состоящую из 248 пакетиков данного наркотического средства. По указанию организатора Нуров встретился с Гурдаковым, взял у него пакет с героином, поместил на хранение в квартире в г. Сочи, в которой проживал совместно с Мелашенко. 9 января Нуров уехал Таджикистан, 15 января по указанию организатора сообщил Мелашенко, что она должна 245 пакетиков героина перевезти в Абхазию и передать в г. Гагры Дилшоди Ф. По указанию руководителя супруги Дилшоди прибыли в Гагры и приготовились к встрече с Мелашенко. В свою очередь, Мелашенко спрятав в одежде наркотические средства 16 января прибыла на пункт пропуска через границу между Россией и Абхазией, прошла линию таможенных операций и таможенного контроля, после чего была задержана и досмотрена. При досмотре у нее изъято наркотическое средство героин массой 164,05 грамма, расфасованное в 245 пакетиков. Впоследствии при обыске из квартиры были изъяты 3 пакетика героина массой 1,63 грамма. В связи с задержанием осужденной по указанию организатора супруги Дилшоди возвратились в Россию, а Нуров поменял фамилию и вновь приехал в Россию для продолжения участия в преступной деятельности организованной группы.

Таким образом, осужденные заранее объединились в группу с целью незаконного сбыта наркотических средств на территории Краснодарского края и Республики Абхазия. Вступая в группу, знали, что она имеет руководителя, состоит из нескольких лиц, роли которых распределены таким образом, чтобы составляли взаимосвязанную цепочку действий, направленных на систематический сбыт в течение длительного времени приобретаемых и поставляемых организатором наркотических средств.

Исходя из установленных обстоятельств преступлений суд пришел к правильному выводу о совершении преступлений в составе организованной группы, а суд апелляционной инстанции обоснованно признал данные выводы правильными, поскольку установленные признаки группы соответствуют критериям отнесения ее к разряду организованной.

Принимая во внимание, что Мелашенко была задержана после пересечения границы таможенного контроля, ее действия правильно квалифицированы по п.«а» ч.4 ст.229.1 УК РФ как незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотического средства в крупном размере организованной группой.

Следует признать несостоятельными доводы кассационных жалоб об излишней квалификации действий Мелашенко как покушения на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой.

Такие действия Мелашенко как получение крупной партии героина, расфасованной во множество пакетиков для удобства реализации покупателям, хранение и перевозка их с целью передачи на реализацию, судом правильно оценены как умышленные действия, направленные на незаконный сбыт наркотического средства.

Учитывая, что данные действия не были доведены до конца по независящим от осужденной обстоятельствам, суд правильно квалифицировал их по ч.3 ст.30, п.«а», «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ.

Принимая во внимание, что действия, направленные на сбыт наркотического средства, совершены наряду с перемещением его через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, суд правомерно квалифицировал их как совокупность двух преступлений, что соответствует разъяснениям, содержащимся в п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о контрабанде".

С учетом состояния здоровья осужденной и поведения в ходе судопроизводства суд обоснованно признал ее вменяемой, подлежащей уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Мелащенко, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни семьи.

Доводы о чрезмерной суровости наказания, своего подтверждения не нашли.

Так, судом исследованы и в полной мере учтены все данные о личности осужденной, в том числе, положительные характеристики, состояние здоровья, обстоятельства, смягчающие наказание, к которым суд отнес активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, что позволило назначить наказание за каждое из преступлений с применением положений ч.1ст.61 УК РФ.

Таким образом, нарушения положений уголовного закона при назначении наказания не допущено, оно является соразмерным как содеянному осужденной, так и данным о ее личности, в связи с чем оснований для смягчения не усматривается.

Вопреки мнению осужденной оснований для зачета периода содержания ее под стражей в условиях следственного изолятора до вступления приговора в законную силу в отбытие наказания в полуторном размере не имеется, поскольку в соответствии с п.3.2 ст.72 УК РФ такая льгота в отношении лиц, осужденных за преступления, предусмотренные ст.228.1 УК РФ, не применяется.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений не установлено.

Опечатка в дате рождения Мелащенко к разряду существенных нарушений не относится и может быть устранена судом в порядке исполнения приговора.

При таких обстоятельствах кассационные жалобы следует оставить без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 17 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года в отношении **Мелашенко Александры** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденной Мелашенко О. и адвоката Цветковой Н.О. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи