



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УДП24-49-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 января 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Плигиной А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 января 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2024 года.

По приговору городского суда г. Лесной Свердловской области от 31 мая 2023 года

Зелев Александр Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.5 ст.264 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью в виде управления транспортными средствами на 2 года 6 месяцев.

На основании ч.2 ст.53.1 УК РФ наказание в виде лишения свободы заменено принудительными работами на срок 4 года с удержанием из заработной платы 5% в доход государства.

Постановлено взыскать с ООО "Нижнетуриновское АТП" компенсацию морального вреда в пользу: М [] 500000 рублей; Б [] 600000 рублей, а также материальный ущерб в размере 10111, 8 рублей; Ч [] 800000 рублей, а также материальный ущерб в размере 102210 рублей; М [] и [] 900000 рублей; Б [] 600000 рублей; К [] 800000 рублей; К [] 1300000 рублей, а также в пользу К [] материальный ущерб в размере 4056, 50 рублей; Л [] 50000 рублей; С [] 800000 рублей; Ч [] [] 900000 рублей; Ш [] [] 100000 рублей; Т [] [] 600000 рублей; Я [] 300000 рублей, а также материальный ущерб в размере 50163, 63 рублей.

По этому же приговору осужден Сивков Ю.Г. по ч.1 ст.238 УК РФ к ограничению свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 января 2024 года приговор в отношении Зелева А.В. и Сивкова Ю.Г. изменен. Уточнена вводная часть приговора указанием о том, что приговор вынесен в отношении Сивкова Юрия Георгиевича. Сивков Ю.Г. от наказания, назначенного по ч.1 ст.238 УК РФ, освобожден за истечением сроков давности уголовного преследования. Приговор в отношении Зелева А.В. отменен, прекращено уголовное дело по его обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 264 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. На основании ч.1 ст. 134 УПК РФ за Зелевым А.В. признано право на реабилитацию и ему разъяснен порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, предусмотренный положениями ст.ст. 135, 136, 138 УПК РФ. В части взыскания процессуальных издержек приговор отменен. Арест, наложенный на имущество Зелева А.В., снят. Кроме того, отменен приговор в части решения по гражданским искам М [] Б [] [] Ч [] М [] [] Б [] К [] К [] [] Л [] [] С [] [] Ч [] Ш [] [] Т [] [] Я [] П [] П [] К [] с направлением дела в этой части на новое судебное разбирательство. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении Зелева А.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления прокурора Щукиной Л.В., потерпевших

П [] [] К [] [] поддержавших кассационное представление, выступления Зелева А.В., адвоката Клетченкова А.Д., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

По приговору суда первой инстанции Зелев А.В. был признан виновным и осужден за нарушение лицом, управляющим другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц.

Преступление совершено в г. Лесной Свердловской области 10 июня 2021 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции и направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение в связи с необоснованным оправданием Зелева А.В. в нарушении лицом, управляющим другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц, поскольку, как обращается внимание в кассационном представлении, установленные судом первой инстанции фактические обстоятельства дела, которые подтверждаются совокупностью исследованных судом первой инстанции доказательств, свидетельствуют о том, что причиной дорожно-транспортного происшествия, в результате которого погибло 8 человек, явилось несоблюдение водителем Зелевым требований о предрейсовой проверке систем, узлов, агрегатов и приборов автобуса, влияющих на безопасность движения, а также нарушение Зелевым правил эксплуатации автобусов ПАЗ, которыми водитель должен был руководствоваться в силу требований должностной инструкции. При этом в кассационном представлении анализируются доказательства, опровергающие, по мнению автора кассационного представления, выводы суда апелляционной инстанции о том, что водитель Зелев не имел возможности и не должен был проверять техническое состояние автобуса, в том числе и исправность тормозной системы; по мнению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, выводы суда апелляционной инстанции о выполнении Зелевым всех необходимых действий по установлению исправности работы автобуса, при наличии такой возможности, не соответствуют фактическим обстоятельствам произошедшего и исследованным доказательствам, признанными допустимыми; содержится утверждение о том, что выводы суда апелляционной инстанции о действиях водителя Зелева в условиях

крайней необходимости и невозможности устранения им возникшей опасности и предотвращения нарастания скорости автобуса при движении под уклон при повороте на ул. Горького при наличии одинакового уклона улиц Калинина и Горького, не соответствуют имеющимся на схеме местности сведениям, и сделаны, как указано в представлении, без анализа всей совокупности представленных стороной обвинения доказательств, в том числе, акта автотехнической экспертизы; содержатся утверждения о том, что избрав такой способ управления транспортным средством в критической ситуации (движение по проезжей части, предназначенной для одностороннего встречного движения, с приведением ручки переключения передач в нейтральное положение), Зелев допустил преступное легкомыслие, самонадеянно рассчитывая, что двигаясь с ускорением под уклон автобус остановится от соударения с воротами предприятия, не причинив вреда окружающим.

В возражениях на кассационное представление и дополнениях к ним Зелев А.В. считает, что предварительное и судебное следствие по делу проведено с обвинительным уклоном, доказательств его виновности в совершении преступления не имеется, при этом приводит свою оценку исследованным по делу доказательствам, и просит кассационное представление оставить без удовлетворения ввиду необоснованности доводов представления.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения, принятые судами апелляционной и кассационной инстанций, подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, судебное решение подлежит пересмотру, если выявленные

существенные нарушения, допущенные в ходе предыдущего разбирательства, неоспоримо свидетельствуют о наличии судебной ошибки, поскольку такое решение не отвечает требованиям справедливости. При этом исключения из общего правила, о запрете поворота к худшему, допустимы лишь в качестве крайней меры, когда не исправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены указанные нарушения.

Как установлено судом первой инстанции, Зелев, являясь водителем механического транспортного средства, 10 июня 2021 года в ЗАТО г. Лесной Свердловской области управлял рейсовым автобусом ПАЗ-32040205. В процессе движения ввиду изношенности механизмов у автобуса отказали тормоза. Зелев не смог снизить скорость двигавшегося по склону транспортного средства, при наличии технической возможности не повернул на улицу Горького в соответствии со схемой муниципального маршрута, продолжил движение по проезжей части, предназначенной для одностороннего встречного движения. При этом Зелев привел ручку переключения передач в нейтральное положение, исключив возможность торможения двигателем и, утратив контроль за инерционным набором автобусом скорости, врезался в ворота ФГУП «Э [REDACTED]», допустив наезд на работников организации, в результате чего погибло 8 человек. Зелеву, как усматривается из приговора, вменяется нарушение п. 2.3.1 ПДД, согласно которому водитель обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства; п. 1.5 ПДД - участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вред и нарушение требований знака 3.1 «Въезд запрещен» - движение по встречной полосе.

При этом суд первой инстанции, обосновывая свои выводы относительно указанных выше нарушений, допущенных Зелевым, указал в приговоре, что Зелев должен был перед выездом полностью проверить автобус, в том числе и тормозную систему, что также подтверждается должностной инструкцией водителя; при управлении автобусом Зелев выбрал не безопасные действия, а именно, при движении под уклон по ул. Калинина выбрал передачу, не соответствующую данной дорожной обстановке, в связи с чем, потерял контроль управления транспортным средством; продолжив движение по встречной полосе, Зелев подверг опасности пассажиров автобуса и вероятных участников дорожного движения, при возможном неизбежном столкновении со встречными транспортными средствами.

Указанные действия Зелева суд квалифицировал по ч.5 ст. 264 УК РФ, как нарушение лицом, управляющим другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отменил приговор в отношении Зелева и оправдал его, мотивировав принятое решение тем, что перечень предусмотренных должностной инструкцией обязанностей водителя автобуса не включает техническое обслуживание автобуса, его обязанности ограничены лишь проведением предрейсового осмотра, что и было сделано Зелевым. Предрейсовый контроль технического состояния автобуса относится к обязанностям механика Х [REDACTED] который осужден по ч.3 ст. 266 УК РФ. Далее, как установил суд апелляционной инстанции, действия водителя по управлению транспортными средствами с неисправной тормозной системой, согласно актам автотехнических экспертиз, ПДД не регламентированы. Водитель Зелев действовал в состоянии крайней необходимости, поскольку, как посчитал суд апелляционной инстанции, из установленных фактических обстоятельств следует, что вред пассажирам автобуса для Зелева был более очевиден, чем предполагаемый вред, который мог быть причинен лицам, находящимся за воротами. Водитель Зелев не имел возможности остановить двигавшийся под уклон автобус иным образом, кроме его опрокидывания, угрожающего безопасности пассажиров, поэтому он продолжил движение по дороге до ворот предприятия, на проезжей части за которыми находились люди.

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции согласился с указанными выводами суда апелляционной инстанции, оставив апелляционное определение без изменения.

Между тем делая выводы о том, что Зелевым были выполнены все необходимые действия по установлению исправности работы автобуса, перечень предусмотренных должностной инструкцией обязанностей водителя автобуса не включает техническое обслуживание автобуса, его обязанности ограничены лишь проведением предрейсового осмотра, что и было сделано Зелевым, суд апелляционной инстанции не дал оценку следующим доказательствам, исследованным в судебном заседании суда первой инстанции, и признанным допустимыми.

В соответствии с п. 2.3.1. Правил водитель обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с Приказом Минтранса России «Об утверждении Порядка организации и проведения предрейсового или предсменного контроля технического состояния транспортных средств» контроль проводится до начала рейса или смены (рабочего дня) водителя

транспортного средства, который первым выезжает с парковки.

Согласно должностной инструкции водителя автобуса ООО «Нижнетуринское автотранспортное предприятие», утвержденной директором ООО «Нижнетуринское автотранспортное предприятие» 01.11.2012 г., водитель автобуса, в том числе, должен знать способы выявления и устранения неисправностей, возникающих во время движения, обслуживаемый маршрут и опасные участки дороги, должностную инструкцию (п. 1.7. инструкции); перед выходом на маршрут, помимо прочего, проверять внешнее и внутреннее состояние автобуса, заправку его расходными материалами; исправность работы аварийных выходов, систем, узлов, агрегатов и приборов, влияющих на безопасность движения (п. 2.3. инструкции); при движении через контрольно-пропускной пункт предъявить механику путевой лист с отметкой о прохождении медицинского освидетельствования и транспортное средство к осмотру (п. 2.7. инструкции); в случае обнаружения неисправности в автобусе во время движения, съехать с проезжей части дороги, включить аварийную сигнализацию, проинформировать пассажиров об опасности выхода на проезжую часть дороги, выставить знак аварийной остановки, доложить о неисправности диспетчеру (п. 2.17. должностной инструкции водителя автобуса).

Как следует из заключений экспертов № 4555 от 25.06.21 г. и № 7105 от 15.11.2021 г., установленные неисправности рабочей и стояночной тормозных систем, ввиду их влияния на эффективность торможения, могли быть обнаружены при ежедневном техническом обслуживании, а также при проведении предсменного (предрейсового) контроля. Действия водителя по обеспечению исправного технического состояния транспортного средства не соответствовали требованиям п. 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации с учетом требований п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности движения, п. 1.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещена эксплуатация транспортных средств. Проверка работоспособности стояночной тормозной системы может проходить 3-мя способами: путем скатывания с уклона нормативной величины, на роликовых стендах для проверки тормозов и инерционным методом в дорожных условиях.

Из показаний свидетелей Д [REDACTED] П [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], Ю [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] и Ж [REDACTED] [REDACTED] следует, что работоспособность тормозной системы можно проверить без привлечения специалиста (механика).

При этом сам Зелев сообщил, что перед выездом на линию проверил лишь уровень масла, охлаждающей жидкости, состояние покрышек, дисков, крепления колес, осветительные приборы, давление, стояночный тормоз. Моторный тормоз и аварийный тормоз не проверял. При движении до КПП проверил торможение, неисправностей не выявил.

Кроме того, как установлено судом первой инстанции, Зелев при

выходе на смену 10.06.2021 г. и приеме в эксплуатацию автобуса ПАЗ-32040205, зная, что механик Х [REDACTED] не проверил техническое состояние транспортного средства, согласился принять в эксплуатацию указанный выше автобус в таком техническом состоянии, не высказав, при этом, претензии механику относительно необходимости проведения надлежащего предрейсового контроля данного транспортного средства.

Однако этим установленным судом первой инстанции обстоятельствам суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки и не высказал суждений.

Оправдывая Зелева в совершении преступления, суд апелляционной инстанции признал, что Зелев действовал в состоянии превышения крайней необходимости, а также в обоснование своих выводов сослался на не приведение стороной обвинения доказательств возможности Зелевым безопасно остановить автобус, минимизировав, тем самым вред.

При этом суд апелляционной инстанции привел в качестве доказательств показания свидетеля К [REDACTED] о том, что улица Калинина, по которой двигался автобус до момента столкновения с воротами, и улица Горького, по которой проходил муниципальный маршрут, имеют одинаковый уклон вниз. В связи с этим, по мнению суда апелляционной инстанции, поворот на улицу Горького, сопряженный с опасностью опрокидывания автобуса, был заведомо не способен устранить возникшую опасность и предотвратить нарастание скорости автобуса при движении под уклон.

Вместе с тем, согласно ст. 39 УК РФ, не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Следовательно, при крайней необходимости опасность должна быть неустранимой иным способом, кроме как посредством причинения вреда иным лицам.

Однако, в соответствии с п. 1.5. Правил участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Как следует из схемы местности с нанесенными показателями высоты над уровнем моря, исследованной 08.09.2023 г. в суде апелляционной инстанции с участием главного специалиста МКУ «Управление капитального строительства» К [REDACTED], ландшафт мест отказа тормозной системы автобуса и дорожно-транспортного происшествия имеют особенность - уклон, где максимальный перепад высоты равен, со слов специалиста, 40 метров. Однако при изучении этой схемы установлено, что изменение высоты дороги составляет 73 метра, уклон на ул. Горького, где проходит

маршрут автобуса, меньше. Кроме того, дорога по ул. Горького постепенно с меньшим снижением известных показателей над уровнем моря спускается вниз.

Эти данные не были исследованы судом апелляционной инстанции и по ним не было высказано суждений.

Кроме того, из информации с сайта Monitoring Сфера К следует, что вблизи перекрестка улиц Калинина и Горького скорость автобуса составляла 26 км/ч, и в соответствии с заключением эксперта № 7105 от 15.11.2021 г. водитель автобуса располагал технической возможностью совершить безопасный поворот направо по условиям начала бокового скольжения на перекрестке улиц Калинина и Горького при условии движения со скоростью 26 км/ч.

Вместе с тем, эти выводы эксперта также не получили оценки суда апелляционной инстанции, который сослался на отсутствие доказательств возможности Зелевым безопасно остановить автобус.

Что же касается утверждений судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что избрание Зелевым нейтрального положения рычага коробки переключения передач при движении под уклон при неработающей тормозной системе, не нарушало никаких установленных правил, то сделаны они без учета правил эксплуатации автобусов при движении по склону накатом.

Так, согласно п. 3 Указаний по обеспечению безопасности движения, содержащихся в Руководстве по эксплуатации автобусов ПА3-320402-05, разработанном ООО «Павловский автобусный завод», запрещается использовать для движения автобуса «длительный накат» с переводом рычага коробки передач в нейтральное положение, а также движение накатом с выключенным двигателем. В разделе «Вождение автобуса» указано, что для замедления автобуса при движении на спусках необходимо использовать низшие передачи коробки переключения передач в сочетании с применением тормозных механизмов основной тормозной системы и моторного тормоза.

При этом должностная инструкция водителя автобуса ООО «Нижнетуринское автотранспортное предприятие», утвержденная директором ООО «Нижнетуринское автотранспортное предприятие» 01.11.2012 г., обязывает водителя автобуса знать правила его технической эксплуатации.

Об общеизвестности и обязательности этих предписаний показали свидетели Ж [REDACTED], П [REDACTED], М [REDACTED] и Д [REDACTED] пояснившие, что при осуществлении безопасного поворота с ул. Калинина на ул. Горького скорость движения транспортного средства может достигать 15-20 км/ч, и рычаг переключения передач должен находиться на 2 передаче. Также сообщили, что спуск транспортных средств со склона на нейтральной передаче запрещен.

Совокупность этих доказательств, приведенных судом первой

инстанции, также не была надлежащим образом оценена судом апелляционной инстанции.

Изложенные выше обстоятельства не были приняты во внимание и судом кассационной инстанции, и по ним не было высказано суждений.

При указанных обстоятельствах, доводы кассационного представления о наличии по делу существенных нарушений закона, повлиявших на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, допущенных судом апелляционной инстанции, и которые не получили должной правовой оценки со стороны суда кассационной инстанции, Судебная коллегия находит обоснованными, в связи с чем апелляционное и кассационное определения подлежат отмене, а уголовное дело передаче на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого необходимо надлежащим образом выполнить требования уголовного и уголовно-процессуального закона и создать условия для объективного и справедливого разрешения дела.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.6 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 января 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2024 года в отношении **Зелева Александра Владимировича** отменить.

Уголовное дело в отношении Зелева А.В. передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий

Судьи