



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД24-55СП-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 января 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи      Иванова Г.П.,  
судей    Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской  
Федерации Федченко Ю.А.,  
осужденного Скакевича Ю.В.; адвокатов Васильева А.В. и  
Апсатыровой Д.Т.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационным жалобам осужденного Скакевича Ю.В. и адвоката Васильева  
А.В. в защиту интересов осужденного Тихомирова С.Н. на приговор  
Московского областного суда от 25 сентября 2023 года и апелляционное  
определение судебной коллегии по уголовным делам Первого  
апелляционного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2024 года.

По приговору Московского областного суда с участием присяжных  
заседателей от 25 сентября 2023 года

**Тихомиров Сергей Николаевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 33 п. «б», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам  
лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,  
с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением  
перечисленных в приговоре ограничений и возложением обязанности;

**Скакевич Юрий Владимирович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания Тихомировым С.Н. и Скакевичем Ю.В. наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания Тихомирова С.Н. и Скакевича Ю.В. под стражей с 7 февраля 2019 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

В пользу Т [REDACTED] с Тихомирова С.Н. взыскана компенсация морального вреда в размере 1 000 000 рублей.

Решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб, возражений на них, выступление осужденного Скакевича Ю.В., посредством видео-конференц-связи, адвокатов Васильева А.В., Апсатыровой Д.Т., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

### ***УСТАНОВИЛА:***

по приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, признаны виновными и осуждены:

Тихомиров С.Н. за организацию убийства, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности, группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, по найму;

Скакевич Ю.В. за совершение убийства, то есть умышленного причинения смерти другому человеку, группой лиц по предварительному сговору, по найму.

Преступления совершены в период с 22 ноября 2016 г. по 22 февраля 2017 г. возле дер. [REDACTED] г.о. [REDACTED] области в отношении Ш [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

### **В кассационных жалобах:**

- адвокат Васильев А.В. в защиту интересов осужденного Тихомирова С.Н. считает судебные решения незаконными, вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела; указывает, что дело рассмотрено с нарушением

принципов объективности и состязательности, поскольку председательствующий ограничивал сторону защиты в представлении доказательств, а также лишил возможности адвокатов оспаривать факт заключения договора займа; цитирует протокол судебного заседания; по его мнению, председательствующий судья безосновательно снимал вопросы защиты к свидетелю Д [REDACTED] неоднократно прерывал выступление подсудимого Тихомирова и его адвокатов, запрещая им ссылаться на показания подсудимого Скакевича о том, что указание о похищении потерпевшего он получил от другого лица; утверждает, что при допросе свидетеля Д [REDACTED], [REDACTED] последний доводил до сведения присяжных заседателей информацию, не относящуюся к делу, а именно о причастности Тихомирова к другим преступлениям, аналогичные высказывания допускал и государственный обвинитель при выступлении в прениях, самостоятельно изменил мотив преступления, не содержащийся в обвинении, а также оказал незаконное воздействие на присяжного заседателя № 9 [REDACTED] председательствующий в напутственном слове рекомендовал присяжным заседателям не принимать во внимание сведения о том, что Скакевич Ю.В. получил указание о похищении Ш [REDACTED] не от Тихомирова С.Н., то есть фактически принудил присяжных заседателей признать Тихомирова С.Н. виновным в совершении инкриминированного ему преступления. Просит отменить приговор и апелляционное определение, а дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции;

- осужденный Скакевич Ю.В. считает судебные решения незаконными; утверждает, что судебное разбирательство проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, преступления, за которое осужден, он не совершал. Просит приговор и апелляционное определение отменить, его оправдать.

**В возражениях** на кассационные жалобы государственный обвинитель Климова А.Ю., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Тихомирова С.Н. и Скакевича Ю.В. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о их виновности, основанным на исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Сторонам была предоставлена возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, свое право они реализовали. Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства, в том числе стороной защиты, рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон. Принятые по результатам их рассмотрения решения надлежащим образом мотивированы, фактов необоснованных отказов в удовлетворении ходатайств стороны защиты об исследовании доказательств, не установлено.

Несогласие стороны защиты с решениями по заявленным ходатайствам не свидетельствует о предвзятости председательствующего судьи и нарушении права на защиту Тихомирова С.Н..

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания, в том числе допущенные свидетелем Д [REDACTED], на что указывается в жалобе защитника, пресекались председательствующим, как того требует закон, председательствующий отклонял вопросы, направленные на выяснение обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей на то, чтобы они не принимали в расчет такие высказывания.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Доводы жалобы защитника о том, что председательствующий прерывал выступление осужденных и защитников, исключая возможность сообщить о наличии у Тихомирова С.Н. алиби на момент совершения преступления, запретил ссылаться на доказательства и обсуждать версию о причастности иных лиц к совершению преступления в отношении Ш [REDACTED] [REDACTED] о фальсификации договора займа и отсутствии у Тихомирова С.Н. мотива организовывать преступление в отношении Ш [REDACTED] [REDACTED] проверялись судом апелляционной инстанции и признаны несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Тихомирову С.Н. и Скакевичу Ю.В. обвинения, своевременно реагировал на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса.

Председательствующий обоснованно прерывал высказывания стороны защиты о том, что Скакевич Ю.В. получил указание о похищении Ш [ ] не от Тихомирова С.Н., а от Д [ ] разъяснив, что защита не вправе называть лицо, которому не предъявлялось такое обвинение.

Позиция стороны защиты о получении Скакевичем указания о похищении Ш [ ] от другого лица, а не от Тихомирова С.Н., до сведения присяжных заседателей доведена в ходе допроса Скакевич Ю.В.

В напутственном слове председательствующий судья эту позицию стороны защиты присяжным заседателям напомнил.

Вопреки доводам жалобы, действия государственного обвинителя по поддержанию обвинения не выходили за рамки предоставленных законом полномочий, были обусловлены занимаемой ими процессуальной позицией, что не противоречит принципу состязательности сторон.

Довод жалобы об изменении государственным обвинителем мотива преступления, является несостоятельным и не соответствует протоколу судебного заседания.

Вопреки доводам жалобы адвоката Васильева А.В., сторона защиты имела возможность донести до присяжных заседателей свою позицию по предъявленному Тихомирову С.Н. обвинению на основании оценки только исследованных в процессе судебного разбирательства доказательств.

Данных о том, что на кого-либо из присяжных заседателей было оказано незаконное воздействие со стороны государственного обвинителя, на что указано в жалобе защитника, в материалах дела не имеется. Опрошенный в судебном заседании присяжный заседатель № 9 [ ] пояснил, что общение с государственным обвинителем по пути к метро имело место после вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей и не касалось рассматриваемого уголовного дела, опровержения чему не имеется.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Из протокола судебного заседания видно, что если кто-то из участников судебных прений нарушал это положение закона или ссылался в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям.

Таким образом, доводы кассационных жалоб о том, что дело рассмотрено судом с нарушением норм уголовно-процессуального закона, следует признать несостоятельными.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Тихомирову обвинения.

Вопросный лист был сформулирован с учетом мнения сторон, содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Изложенная формулировка вопросов не выходила за пределы компетенции коллегии присяжных заседателей и позволяла присяжным заседателям на основе представленных доказательств сделать вывод о виновности или невиновности Тихомирова С.Н. и Скакевича Ю.В. При этом присяжные заседатели при ответе на поставленные вопросы с учетом позиции стороны защиты были вправе при утвердительном ответе на вопрос исключить обстоятельства, которые бы посчитали недоказанными.

Каких-либо неясностей по поставленным вопросам у коллегии присяжных заседателей не возникло.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Доводы о несогласии с вердиктом присяжных заседателей рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей в соответствии со ст. 348 ч. 5 УПК РФ председательствующим судьей не установлено.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Тихомирова С.Н. и Скакевича Ю.В. в совершении инкриминированных им преступлений.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Тихомирова С.Н. и Скакевича Ю.В. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного приговора на основании вердикта присяжных заседателей, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ.

Правовая оценка действий Тихомирова С.Н. и Скакевича Ю.В. является правильной и дана с учетом фактических обстоятельств, установленных вердиктом присяжных заседателей.

Наказание Тихомирову С.Н. и Скакевичу Ю.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновных, обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Обстоятельством, смягчающим наказание Тихомирову С.Н., суд признал положительную характеристику, учел наличие у Тихомирова С.Н. несовершеннолетнего ребенка на момент совершения преступления.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Скакевичу Ю.В., суд признал наличие несовершеннолетнего ребенка, положительные характеристики, признание участия в захвате и перемещении потерпевшего. Обстоятельств, отягчающих наказание Тихомирова С.Н. и Скакевича Ю.В., судом не установлено.

Все юридически значимые обстоятельства, влияющие на наказание Тихомирова С.Н. и Скакевича Ю.В., судом установлены.

При таких данных оснований считать назначенное Тихомирову С.Н. и Скакевичу Ю.В. наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Приговор соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, в нем содержатся описание преступного деяния, в совершении которого Тихомиров С.Н. и Скакевич Ю.В. признаны виновными, квалификация содеянного ими, мотивы назначения наказания.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Тихомирова С.Н. и Скакевича Ю.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Тихомирова С.Н. и Скакевича Ю.В. не имеется, поэтому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Московского областного суда от 25 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого

апелляционного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2024 года в отношении **Тихомирова Сергея Николаевича** и **Скакевича Юрия Владимировича** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи