



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ24-36-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мелихова Валерия Владимировича к Илюшко Екатерине Николаевне о взыскании денежных средств по договору займа

по кассационной жалобе Мелихова Валерия Владимировича на решение Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 3 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мелихов В.В. обратился в суд с названным иском, указав, что 1 января 2018 г. между ним и супругами Илюшко Е.Н. и Илюшко А.Ю. заключён договор займа на сумму 900 000 руб. сроком возврата до 1 июля 2018 г. и с уплатой процентов за пользование займом в размере 2% ежемесячно.

Мелихов В.В. обязательства по договору займа исполнил надлежащим образом, передав денежные средства, и поскольку ответчиками надлежащим образом обязательства по договору займа не исполнены, учитывая, что Илюшко А.Ю. признан банкротом, просил взыскать с Илюшко Е.Н. 450 000 руб.

Решением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 3 октября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 декабря 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 10 октября 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 11 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 1 января 2018 г. между Мелиховым В.В. (займодавец) с одной стороны и Илюшко Е.Н. и Илюшко А.Ю. (заёмщики) с другой стороны заключён договора займа, по условиям которого Мелихов В.В. передал Илюшко Е.Н. и Илюшко А.Ю. 900 000 руб. на срок до 1 июля 2018 г.

Договором займа предусмотрено, что за пользование займом заёмщики ежемесячно выплачивают займодавцу вознаграждение в размере 2% от суммы займа (пункт 1.1).

Согласно пункту 7.2 договора, в случае, если к моменту окончания срока действия договора ни одна из сторон не уведомила другую сторону о расторжении договора, договор считается пролонгированным на прежних условиях на аналогичный срок.

Получение денежных средств ответчик не отрицала.

Вместе с тем, обязанность по возврату займа и уплате процентов ответчиком не исполнена.

28 июля 2020 г. Илюшко А.Ю. обратился в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 2 сентября 2020 г. Илюшко А.Ю. признан несостоятельным (банкротом), в реестр кредиторов включён Мелихов В.В. по требованию в размере 2 462 000 руб. по договорам займа от 1 и 11 августа 2017 г.

18 августа 2021 г. завершена процедура реализации имущества должника и Илюшко А.Ю. освобождён от дальнейшего исполнения имеющихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры банкротства.

4 июля 2023 г. Мелихов В.В. обратился с настоящим иском к солидарному должнику Илюшко Е.Н. о взыскании 1/2 суммы займа в размере 450 000 руб.

Ответчиком заявлено о применении исковой давности.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу, что Мелиховым В.В. предъявлен иск за пределами срока исковой давности, поскольку начиная с 2 июля 2018 г. истцу было известно о нарушении своего права.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

В силу пункта 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определённой денежной суммы или определённого количества вещей.

Заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (пункт 1 статьи 810 данного кодекса).

Частью 1 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования

предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Статьёй 323 данного кодекса предусмотрено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (пункт 1).

Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью (пункт 2).

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъясняется, что согласно пункту 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе предъявить иск о полном взыскании долга к любому из солидарных должников.

В соответствии со статьёй 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1).

По обязательствам с определённым сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2).

Делая вывод о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям суд не дал оценки договору займа в соответствии со статьёй 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, пункту 7.2 данного договора, согласно которому в случае, если к моменту окончания срока действия договора ни одна из сторон не уведомила другую сторону о расторжении договора, договор считается пролонгированным на прежних условиях на аналогичный срок.

Как указывал истец, договор займа по умолчанию сторон пролонгировался на новые сроки, заёмщики продолжали исполнять обязательства по договору после 1 июля 2018 г. путём выплаты процентов, последняя выплата произведена 3 июля 2020 г., позже заёмщикам по их просьбе была предоставлена отсрочка исполнения обязательств.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права, приведшие к неверному исчислению срока исковой давности, являются существенным и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 3 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи