



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-121-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Алексеенко П.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы от 07 сентября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2024 года, вынесенные в отношении Алексеенко Павла Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы от 07 сентября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2024 года, Алексеенко П.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алексеенко П.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Алексеенко П.В. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил установлены пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения, согласно которому на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела основанием для привлечения Алексеенко П.В. к административной ответственности послужили изложенные в постановлении мирового судьи выводы о том, что 10 июня 2022 года в 22 часа 30 минут водитель Алексеенко П.В., управляя транспортным средством «Ауди», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигался по ул. Новаторов от Ленинского проспекта в сторону ул. Архитектора Власова, в районе д.16 по ул. Новаторов на дороге с двухсторонним движением, имеющей по одной полосе для движения в каждом направлении, в нарушение требований пунктов 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения и проследовал по ней.

Не согласившись с указанным постановлением мирового судьи, Алексеенко П.В., в порядке статей 30.1-30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обжаловал указанное постановление в Гагаринский районный суд г. Москвы, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока обжалования.

Определением судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 11 августа 2023 года в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи отказано, жалоба Алексеенко П.В. оставлена без рассмотрения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2024 года постановление мирового судьи мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы от 07 сентября 2022 года оставлено без изменения.

Вместе с тем состоявшееся по настоящему делу об административном правонарушении постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Подача жалоб, принесение протестов на вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и их пересмотр осуществляются в соответствии с положениями статей 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 данной статьи в таком постановлении, в числе прочего должны содержаться: указание на обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 5); краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Из материалов дела следует, что Алексеенко П.В. 02 апреля 2024 года направлено во Второй кассационный суд общей юрисдикции заказное письмо с жалобами на постановление мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы от 07 сентября 2022 года и определение судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 11 августа 2023 года, поданными в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 114-117; л.д. 137-139).

Таким образом, на постановление мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы от 07 сентября 2022 года и определение судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 11 августа 2023 года поступили 2 самостоятельные жалобы. Указанные обстоятельства подтверждаются описью вложения письма направленного во Второй кассационный суд общей юрисдикции (л.д.140-141).

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2024 года к рассмотрению принята жалоба на постановление мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы от 07 сентября 2022 года (л.д. 143).

При вынесении постановления от 04 июня 2024 года судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции вопреки положениям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальное решение по жалобе Алексеенко П.В. на определение судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 11 августа 2023 года не принято, предметом рассмотрения она не являлась, при этом определения о возврате указанной жалобы заявителю материалы дела не содержат.

Содержание данного постановления свидетельствует о том, что законность и обоснованность означенного акта не проверены, в постановлении судьи кассационного суда отсутствует указание на это определение и его краткое содержание. В постановлении судьи кассационного суда указано на рассмотрение жалобы только на постановление мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы от 07 сентября 2022 года и оставление его без изменения.

Кроме того, в нарушение названных норм доводы жалобы Алексеенко П.В. на постановление мирового судьи о назначении административного наказания и обстоятельства, на которые он ссылался, оставлены судьей кассационного суда без внимания, от их проверки и оценки судья кассационного суда устранился, указанные доводы оценки в судебном акте не получили.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенное судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятое им 04 июня 2024 года постановление не соответствует требованиям статьи 30.18 названного Кодекса, оно не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2024 года, вынесенное в отношении Алексеенко П.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело - возвращению во Второй кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Алексеенко Павла Владимировича удовлетворить частично.

Постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2024 года, вынесенное в отношении Алексеенко Павла Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев