



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД24-24СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.,**
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием осуждённых Старцева Д.А. и Пальмова Э.П. -
посредством видеоконференц-связи, адвокатов: Гоманькова И.О. и
Михайловой С.В., представляющих интересы осуждённого Старцева Д.А.,
Ганночки В.С., представляющей интересы осуждённого Пальмова Э.П.,
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Копалиной П.Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осуждённого Старцева Д.А., адвокатов
Гоманькова И.О., Михайловой С.В. и Ганночки В.С. на приговор
Ленинградского областного суда от 17 октября 2023 г., постановленный с
участием коллегии присяжных заседателей, и апелляционное определение
судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда
общей юрисдикции от 04 апреля 2024 г.

По приговору Ленинградского областного суда от 17 октября 2023 г.,
постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

Старцев Дмитрий Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

оправдан: по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на основании пп. 2,4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по п. «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ (два преступления) к 15 годам за каждое преступление; по ч. 3 ст. 229¹ УК РФ (пять преступлений) к 11 годам за каждое преступление; по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 10 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно к 16 годам с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Пальмов Эдуард Павлович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], несудимый,

осуждён: по ч. 3 ст. 229¹ УК РФ (пять преступлений) к 10 годам лишения свободы за каждое преступление; по п. «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 11 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 6 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 327 УК РФ к 6 месяцам ограничения свободы, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 04 апреля 2024 г. приговор в отношении Пальмова Э.П. изменён, он освобождён от наказания, назначенного по ч. 3 ст. 327 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования, смягчено окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, до 11 лет 10 месяцев лишения свободы. Приговор в отношении Старцева Д.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на них, содержание судебных решений, обстоятельства дела, выступления осуждённых Старцева Д.А. и Пальмова Э.П., адвокатов Гоманькова И.О., Михайловой С.В. и Ганночки В.С., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Старцев и Пальмов признаны виновными и осуждены за совершение на территории [REDACTED] [REDACTED]: по предварительному сговору: контрабанды наркотических средств и их аналогов в крупном и особо крупном размерах (подробный перечень и вес указаны в приговоре); покушение на незаконный сбыт аналогов наркотических средств в крупном размере;

Старцев, кроме того, за контрабанду наркотического средства в особо крупном размере, по предварительному сговору с П [REDACTED], в отношении которого постановлен обвинительный приговор;

Пальмов, кроме того, за использование заведомо поддельного паспорта гражданина.

Преступления ими совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Гоманьков И.О. выражает несогласие с судебными решениями в отношении осуждённого Старцева, считает, что суд первой инстанции необоснованно приступил к формированию коллегии присяжных заседателей в отсутствие адвоката Михайловой, попавшей в ДТП, с которой было заключено соответствующее соглашение. Заявляет о нарушении принципа состязательности и равноправия сторон, поскольку коллегия присяжных заседателей не была уведомлена о решении суда в части признания заключения эксперта № [REDACTED] (по фотографии в паспорте) недопустимым доказательством, на которое ссылалась сторона обвинения. Обращает внимание на неправильно сформулированный вопрос № 58 сразу о виновности Старцева в передаче фальшивого паспорта Пальмову, не ставя вопроса о том, имел ли место сам факт передачи паспорта. Аналогичное нарушение допущено и при постановке вопроса № 60. Считает, что суд необоснованно отказал в назначении дополнительной комплексной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Старцева, чтобы получить ответы на вопросы, имеющиеся у стороны защиты. Также необоснованно отказано в назначении дополнительной экспертизы по всем изъятым веществам для уточнения их размеров. Суд апелляционной инстанции эти нарушения закона не устранил. Просит судебные решения в отношении Старцева отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания;

осуждённый Старцев Д.А. приводит аналогичные доводы, что и адвокат Гоманьков. В дополнениях к кассационной жалобе заявляет о

нарушении его права на защиту в суде апелляционной инстанции, так как он не был уведомлён о рассмотрении дела 4 апреля 2024 г. и просил отложить судебное заседание для подготовки к рассмотрению дела, однако его ходатайство судом было проигнорировано. Просит судебные решения отменить, а дело вернуть на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания;

адвокат Михайлова С.В. выражает несогласие с приговором в отношении осуждённого Старцева и приводит доводы, аналогичные доводам адвоката Гоманькова. Дополнительно сообщает, что осуждённый Старцев, находившийся в болезненном состоянии, был вынужден принимать участие в прениях сторон, что нарушает его конституционные права. Кроме того, председательствующий судья в нарушение уголовно-процессуального закона с не оглашённым вердиктом удалился в совещательную комнату, после чего вернул присяжных заседателей устранять противоречия. По её мнению, после дополнительных разъяснений председательствующего, присяжные заседатели изменили свою позицию на диаметрально противоположную, что ставит под сомнение объективность вердикта. Просит судебные решения отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания;

адвокат Ганночка В.С. выражает несогласие с приговором в отношении осуждённого Пальмова ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Указывает на то, что после выхода коллегии присяжных заседателей, председательствующий судья, не огласив вердикт, ознакомился с ним в совещательной комнате, вернул его старшине присяжных заседателей для устранения противоречий, разъяснил повторно правила голосования и заполнения вопросного листа, дополнив разъяснениями, которые ранее не звучали. Вследствие чего были изменены ответы на вопросы №№ 60, 58. Предполагает, что и на другие вопросы были изменены ответы на противоположные. Суд апелляционной инстанции уклонился от объективной и справедливой проверки законности и обоснованности постановленного приговора, рассмотрев жалобу адвоката Шанаева, от которой осуждённый Пальмов отказался, однако дополнительные доводы осуждённого и её (адвоката Ганночки) не были приняты к рассмотрению. Просит судебные решения отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Крысин В.В. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационных жалобах, возражения на них, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведённым в кассационных жалобах, не установлено.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие.

В соответствии с п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашённых им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

Поскольку осуждённый Старцев был обеспечен квалифицированной юридической помощью адвоката Гоманькова, неявка второго адвоката Михайловой в судебное заседание не препятствовала проведению судебного заседания и формированию коллегии присяжных заседателей, так как не нарушала права Старцева на защиту.

Явившаяся в следующее судебное заседание 13 июня 2023 г. адвокат Михайлова отводов и замечаний по сформированной коллегии присяжных заседателей не заявила.

Доводы адвоката Гоманькова в этой части являются несостоятельными.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались.

Как следует из протокола судебного заседания, вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, заключение эксперта № [REDACTED] перед присяжными заседателями не исследовалось, сторона обвинения на него как на доказательство в прениях не ссылалась, а факт демонстрации присяжным заседателям изображения паспорта на имя Варина, имевшегося в телефоне свидетеля Ц [REDACTED] нельзя признать оказавшим какое-либо влияние на присяжных заседателей.

Обоснованный отказ в удовлетворении судом некоторых ходатайств стороны защиты, в том числе в назначении дополнительной комплексной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Старцева, а также в назначении дополнительной экспертизы по всем изъятым веществам, не свидетельствует об обвинительном уклоне судебного разбирательства и ограничении стороны защиты в представлении доказательств.

Вопрос психического здоровья Старцева подробно был исследован в ходе судебного разбирательства, в том числе путем допроса эксперта О [REDACTED], при этом каких-либо оснований для назначения дополнительной комплексной судебно-психиатрической экспертизы в отношении него у суда не имелось.

Также не имелось у суда оснований для назначения дополнительных химико-токсикологических экспертиз, поскольку, исходя из имеющихся в деле заключений экспертов, исследованных в присутствии присяжных заседателей, суд правильно определил размеры запрещённых веществ в соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».

Права сторон на участие в прениях и на последнее слово председательствующий не нарушал. Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий обоснованно останавливал выступления защитников и осуждённых только в тех случаях, когда излагаемые ими обстоятельства не могли доводиться до сведения присяжных заседателей, исходя из их полномочий.

Как следует из протокола судебного заседания, осуждённый Старцев не был доставлен в судебное заседание 25 июля 2023 г. по причине его болезни, в связи с чем судебное заседание было отложено на 01 августа 2023 г.

Вопреки доводам адвоката Михайловой, перед прениями сторон (01 августа 2023 г.) к материалам дела была приобщена копия больничного листа выздоровевшего Старцева, при этом каких-либо заявлений о его болезненном состоянии не поступало.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Старцеву и Пальмову обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании без искажения содержания исследованных доказательств.

Вопросы поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки, в том числе и вопросы №№ 58, 60 о виновности Старцева в передаче фальшивого паспорта Пальмову и использовании Пальмовым этого паспорта.

В соответствии с ч. 2 ст. 339 УПК РФ в вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением вопросов, указанных в части первой настоящей статьи.

Сторонам, с учётом объёма рассматриваемого дела, было предоставлено достаточно времени для обсуждения вопросов, предложенных председательствующим судьёй. Защитник Шанаев воспользовался правом, предусмотренным ч. 2 ст. 338 УПК РФ, высказал замечания по содержанию и формулировке вопросов №№ 10, 13, касающихся совместных действий Старцева и Пальмова. Эти предложения были обсуждены.

Председательствующий судья в пределах своих полномочий, в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ, в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и обоснованно внёс их в вопросный лист.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением

принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств, а также положений ст. 65 УК РФ, что подтверждается содержанием напутственного слова.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона при ознакомлении председательствующего с вердиктом присяжных заседателей в совещательной комнате не имеется.

В соответствии с ч. 2 ст. 345 УПК РФ вердикт оглашается старшиной присяжных заседателей после его проверки председательствующим судьёй при отсутствии замечаний. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

После указания председательствующего на неясность и противоречивость вердикта, присяжные заседатели, удалившись в совещательную комнату, вправе внести в него изменения для устранения замечаний председательствующего. При этом, внесённые изменения в вердикт, при отсутствии замечаний председательствующего, не ставят под сомнение его объективность.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы, понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённым Старцеву и Пальмову обвинения не выходит. Каких-либо противоречий между предъявленным им обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Действиям осуждённых Старцева и Пальмова по каждому преступлению суд дал правильную юридическую оценку, исходя из установленных вердиктом фактических обстоятельств дела.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённым Старцеву и Пальмову в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ суд

учитывал характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, данные о личности каждого из них, а также смягчающие наказание обстоятельства.

Выводы суда в части назначения осуждённым Старцеву и Пальмову наказания мотивированы, а назначенное им наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений (с учётом изменений, внесённых судом апелляционной инстанции в отношении Пальмова), является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённых Старцева и Пальмова, адвокатов Гоманькова И.О., Михайловой С.В. и Шанаева Ю.В., аналогичные доводам, приведённым в кассационных жалобах, и приведены убедительные основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Старцева и Пальмова приговор - законным и обоснованным.

Доводы осуждённого Старцева о нарушении его права на защиту в суде апелляционной инстанции 4 апреля 2024 г., так как он не был уведомлён и готов к рассмотрению дела, являются надуманными.

Как следует из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции, рассмотрение дела было назначено на 12 февраля 2024 г. с извещением осуждённых и их защитников, однако, по различным причинам откладывалось 4 раза и состоялось 4 апреля 2024 года.

Вопреки доводам адвоката Ганночки В.С., суд апелляционной инстанции обоснованно рассмотрел жалобу адвоката Шанаева в интересах Пальмова, согласующуюся с позицией осуждённого, изложенной в его собственной жалобе.

При этом до суда апелляционной инстанции была доведена изменённая позиция осуждённого Пальмова и адвоката Ганночки В.С. в просительной части жалобы адвоката Шанаева об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение, вместо смягчения назначенного наказания

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов, которые влекут отмену судебных решений, в кассационных жалобах не приведено и из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы осуждённого Старцева Д.А., адвокатов Гоманькова И.О., Михайловой С.В. и Ганночки В.С. на приговор Ленинградского областного суда от 17 октября 2023 г., постановленный с участием коллегии присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 04 апреля 2024 г. в отношении **Старцева Дмитрия Андреевича и Пальмова Эдуарда Павловича** оставить без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи