



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-КГ24-11-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Степановой Ларисы Сергеевны к индивидуальному предпринимателю Глиновой Олеся Георгиевне о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Степановой Ларисы Сергеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 29 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Степанову Л.С., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителя индивидуального предпринимателя Глиновой (Мирошниченко) Олеси Георгиевны – Волкова П.А., возражавшего против

удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Степанова Л.С. обратилась в суд с иском к ИП Глиновой О.Г. о расторжении договора купли-продажи изготавливаемой под заказ корпусной мебели от 6 октября 2020 г., взыскании стоимости товара в размере 183 600 руб., убытков – 291 040 руб., пени – 182 314,80 руб., неустойки – 183 600 руб., компенсации морального вреда – 300 000 руб., расходов на оплату услуг представителя – 69 000 руб., расходов на оплату услуг эксперта – 9 000 руб., расходов на оплату судебной экспертизы – 55 000 руб., штрафа – 586 828,40 руб.

Заочным решением Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 1 июня 2021 г. исковые требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 17 декабря 2021 г. суд перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 4 февраля 2022 г. заочное решение отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 29 декабря 2023 г. заочное решение отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично.

Суд расторг договор купли-продажи от 6 октября 2020 г. с возложением на Степанову Л.С. обязанности по возврату приобретённого по договору товара продавцу в полном объёме, взыскал с ИП Глиновой О.Г. в пользу Степановой Л.С. уплаченную за товар денежную сумму в размере 183 600 руб., убытки – 51 274,52 руб., пени – 93 600 руб., неустойку – 90 000 руб., компенсацию морального вреда – 25 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 40 000 руб. и штраф – 117 437,26 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г. апелляционное определение от 29 декабря 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Степановой Л.С. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 29 декабря 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 8 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 6 октября 2020 г. между Степановой Л.С. (покупатель) и ИП Глиновой О.Г. (продавец) заключён договор купли-продажи изготавливаемой под заказ корпусной мебели. Стоимость кухни составила 183 000 руб.

Пунктом 3.2 договора предусмотрен срок его исполнения продавцом – 45 дней с момента заключения договора и внесения авансового платежа.

Согласно пункту 7.3 договора в случае несоблюдения сроков передачи изделия продавец уплачивает покупателю пеню в размере 0,1% от стоимости изделия за каждый день просрочки.

Покупатель оплатил товар 21 октября 2020 г., кухня установлена продавцом 29 декабря 2020 г. Акт приёма-передачи между сторонами подписан не был.

14 января 2021 г. Степанова Л.С. обратилась к ИП Глиновой О.Г. с претензией по качеству товара и требованием устранить недостатки, а в случае невозможности их устранения возратить уплаченные денежные средства, которая оставлена без удовлетворения.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что продавцом доставлен покупателю товар ненадлежащего качества, что судом оценено как существенное нарушение договора купли-продажи.

Проверяя законность заочного решения, суд апелляционной инстанции перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, установленных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с ненадлежащим извещением ответчика о судебном заседании.

Отменяя заочное решение и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о наличии в товаре недостатков и нарушении ответчиком прав истца как потребителя.

Отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что юридически

значимым обстоятельством по данному делу являлось установление наличия либо отсутствия недостатков в изготовленной под заказ корпусной мебели, а также их существенности, характера и причин возникновения. Однако судебная экспертиза по данному вопросу не проводилась, вопрос о её назначении судом на обсуждение сторон не ставился и не разрешался.

При новом апелляционном рассмотрении суд принял во внимание заключения товароведческих экспертиз, отменил заочное решение и удовлетворил исковые требования частично.

Суд взыскал с ответчика уплаченные истцом по договору денежные средства в размере 183 600 руб., разницу между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент рассмотрения дела – 51 274,52 руб.

Кроме того, суд апелляционной инстанции признал, что ответчик не исполнил обязательство по передаче товара надлежащего качества в установленный договором срок, вследствие чего об обязан уплатить предусмотренную договором пеню в размере 182 314,80 руб. ($183\,600 \text{ руб.} * 0,1\% * 993 \text{ дня}$).

Установив, что в определённый законом срок продавец не выполнил законные требования потребителя о безвозмездном устранении недостатков или о возврате уплаченной за товар суммы, суд на основании статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) рассчитал размер неустойки в сумме 1 764 396 руб. ($183\,600 \text{ руб.} * 1\% * 961 \text{ день}$).

Сославшись одновременно на статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и на положения абзаца четвёртого пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей об ограничении неустойки ценой заказа, суд апелляционной инстанции снизил пеню до 93 600 руб., а неустойку до 90 000 руб., что в сумме составило 183 600 руб.

Суд также взыскал компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб. и штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 117 437,26 руб., исчислив его из суммы, уплаченной за товар (183 600 руб.), и её разницы с текущей ценой товара (51 274,52 руб.).

В мотивировочной части апелляционного определения содержатся выводы об отказе в удовлетворении требований о взыскании процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, с указанием на то, что за одно и то же правонарушение не могут применяться одновременно две меры гражданско-правовой ответственности.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно разъяснениям пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может

быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 23 главы II Закона о защите прав потребителей, регулирующей ответственность продавца за просрочку выполнения требований потребителя, за нарушение сроков, предусмотренных статьёй 20 данного закона (устранение недостатков товара) или статьёй 22 этого же закона (сроки удовлетворения отдельных требований потребителя, в том числе требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы), продавец уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Статьёй 28 главы III Закона о защите прав потребителей, регулирующей последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), установлена неустойка за нарушение этих сроков в размере трёх процентов цены выполнения работы в день (час, если срок определён в часах), а если цена выполнения работы договором не определена – общей цены заказа (абзац первый пункта 5 статьи 28). Однако эта неустойка не может превышать цену отдельного вида выполнения работы или общую цену заказа (абзац четвёртый пункта 5 статьи 28).

В нарушение приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд апелляционной инстанции, уменьшая размер неустойки и пени со ссылкой на статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделал это в отсутствие заявления ответчика об этом и без обоснования с его стороны явной несоразмерности неустойки и пени последствиям нарушения обязательства, а ограничивая общий размер неустойки и пени ценой заказа на основании абзаца четвёртого пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, суд апелляционной инстанции вошёл в противоречие с собственным выводом о том, что сторонами заключён договор купли-продажи, а не договор о выполнении работ (подряда), в соответствии с которым он рассчитал размер неустойки на основании статьи 23 Закона о защите прав потребителей, а не в соответствии со статьёй 28 этого закона.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

По настоящему делу судом апелляционной инстанции с ответчика в пользу потребителя взысканы уплаченная за товар сумма, разница с текущей ценой товара, пеня, неустойка и компенсация морального вреда.

Между тем в нарушение приведённых выше положений пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей суд апелляционной инстанции взыскал штраф не со всех взысканных сумм, а только с цены, уплаченной за товар, и разницы с текущей ценой этого товара.

В соответствии с частью 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы (с учётом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других лиц.

С учётом изложенного и в интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным при рассмотрении кассационной жалобы Степановой Л.С. выйти за пределы

содержащихся в ней доводов и обратить внимание на существенные нарушения норм права, допущенные судами при рассмотрении дела и выражающиеся в следующем.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 данной статьи к таким условиям относятся условия, которые исключают или ограничивают ответственность продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра, владельца агрегатора) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по основаниям, не предусмотренным законом.

Произведя расчёт неустойки (пени) на основании пункта 7.3 заключённого сторонами договора в размере 0,1% стоимости изделия за каждый день просрочки, суд апелляционной инстанции в нарушение приведённых положений закона не дал оценки тому, являются ли эти условия договора недопустимыми и ущемляющими права потребителя.

В том случае, если суд пришёл к выводу о заключении сторонами договора купли-продажи, который содержит условие о предварительной оплате товара, то подлежали применению положения пункта 3 статьи 23¹ Закона о защите прав потребителей о неустойке в 0,5% от суммы предварительной оплаты, а если придёт к выводу о заключении сторонами договора о выполнении работы – то неустойка, предусмотренная пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в размере 3% от цены выполнения работы.

Кроме того, судом апелляционной инстанции не обоснован период просрочки исполнения обязанности передать товар с учётом заявленных впоследствии потребителем требований об устранении недостатков или о возврате цены товара.

В нарушение положений части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции по существу обосновал и принял решение об отказе во взыскании процентов, предусмотренных

статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в то время как таких требований в исковом заявлении Степановой Л.С. не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным обратить внимание также на то, что в силу части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части.

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть чётко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204–207 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чём отказано.

Указывая в резолютивной части на обязанность истца возратить товар ответчику, суд апелляционной инстанции не определил, за чей счёт и чьими силами этот возврат должен быть произведён.

Как пояснили стороны в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, решение суда апелляционной инстанции до сих пор не исполнено, поскольку истец полагает, что забрать товар является обязанностью ответчика, а ответчик, что доставка товара продавцу является обязанностью истца.

На допущенные судом апелляционной инстанции многочисленные нарушения норм материального и процессуального права кассационный суд общей юрисдикции внимания не обратил, в то время как эти нарушения являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 29 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

