



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД24-20-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Крупко Е.А., действующей на основании ордера в защиту Борисюка Е.А., на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 года, вынесенное в отношении Борисюка Евгения Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым, от 01 августа 2023 года Борисюк Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Судакского городского суда Республики Крым от 12 октября 2023 года указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 года решение судьи Судакского городского суда Республики Крым от 12 октября 2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же городской суд.

По результатам нового рассмотрения жалобы на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 01 августа 2023 года по делу 01 ноября 2024 года судьей Судакского городского суда Республики Крым вынесено решение, которым данное постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Крупко Е.А. ставит вопрос об отмене постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 года, приводя доводы о нарушении права Борисюка Е.А. на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым, от 01 августа 2023 года Борисюк Е.А. привлечен к административной ответственности по названной норме за то, что 01 июля 2023 года в 11 часов 10 минут в районе дома № 3 по ул. Гвардейской в г. Судаке Республики Крым в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством марки «Regulmot Grido», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии алкогольного опьянения.

При рассмотрении 12 октября 2023 года жалобы Борисюка Е.А. на указанное постановление по делу судья Судакского городского суда Республики Крым с выводами мирового судьи не согласился, постановление отменил и прекратил производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено это постановление.

Решение судьи городского суда от 12 октября 2023 года обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции начальником ОГИБДД ОМВД России по г.Судаку Республики Крым Дядюрой Е.Ю., направившим настоящее дело об административном правонарушении на рассмотрение мировому судье.

При проверке доводов жалобы должностного лица и законности данного судебного решения судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что судьей городского суда при вынесении решения не соблюдены требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, что является существенным нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеет фундаментальный, принципиальный характер и повлияло на сделанные в вынесенном решении выводы и исход дела, отменил данное решение судьи городского суда и направил дело на новое рассмотрение в Судакский городской суд Республики Крым.

Вместе с тем постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 года законным признать нельзя.

В силу положений части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность судов по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом (часть 1).

Положения части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязывают судью, принявшего к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о подаче жалобы, принесении протеста, предоставить ему возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Из материалов дела следует, что 21 марта 2024 года в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции поступила жалоба должностного лица Дядюры Е.Ю. на решение судьи Судакского городского суда Республики Крым от 12 октября 2023 года.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 года жалоба принята к производству суда, также определено истребовать дело об административном правонарушении и направить копию жалобы правонарушителю для ознакомления и предоставления возражений на нее.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 года жалоба должностного лица административного органа рассмотрена по существу.

При этом в материалах дела имеется сопроводительное письмо от 11 апреля 2024 года об извещении Борисюка Е.А. о принятии жалобы должностного лица к рассмотрению с указанием на возможность подать возражения на жалобу в срок до 03 мая 2024 года, направленное по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], по которому впоследствии была направлена и копия постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 года, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы (л.д. 80, 90).

Между тем Борисюк Е.А. зарегистрирован и проживает по адресу: [REDACTED], однако данных об извещении Борисюка Е.А. по означенному адресу материалы дела не содержат.

Указанные обстоятельства, с учетом подтвержденных доводов жалобы защитника Крупко Е.А. о том, что в пгт. Новый Свет г. Судак Республики Крым зарегистрирован ее адвокатский кабинет, но по адресу: [REDACTED] копию жалобы должностного лица и постановления судьи кассационной инстанции Борисюк Е.А. и она не получали, приводят к выводу о несоблюдении при производстве по делу судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции требований части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание в постановлении судьи кассационного суда на соблюдение требований этой нормы опровергается материалами дела.

Допущенные судьей кассационной инстанции нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носят существенный характер, поскольку не были созданы необходимые условия для обеспечения гарантий процессуальных прав Борисюка Е.А. как лица, в отношении которого ведется производство по делу, что лишило его возможности реализовать эти права.

Такое рассмотрение жалобы судьей кассационного суда не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 года, состоявшееся в отношении Борисюка Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также вынесенное по результатам нового рассмотрения жалобы на постановление по делу решение судьи Судакского городского суда Республики Крым от 01 ноября 2024 года подлежат отмене, дело - возвращению в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении жалобы следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу адвоката Крупко Е.А. удовлетворить.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 года и решение судьи Судакского городского суда Республики Крым от 01 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Борисюка Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев