



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД24-11-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кузнецова С.А. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 69 Тихвинского муниципального района Ленинградской области - мирового судьи судебного участка № 66 Тихвинского муниципального района Ленинградской области от 04 декабря 2023 года, решение судьи Тихвинского городского суда Ленинградской области от 07 марта 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года, вынесенные в отношении Кузнецова Сергея Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 69 Тихвинского муниципального района Ленинградской области - мирового судьи судебного участка № 66 Тихвинского муниципального района Ленинградской области от 04 декабря 2023 года Кузнецов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев за то, что 29 апреля 2023 года в 07 часов 50 минут в районе дома 3 во втором микрорайоне города Тихвина Ленинградской области в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «ВАЗ 21213», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Решением судьи Тихвинского городского суда Ленинградской области от 07 марта 2024 года указанное постановление мирового судьи изменено: исключено

указание на наличие отягчающего вину обстоятельства в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – повторное совершение однородного административного правонарушения; срок назначенного Кузнецову С.А. наказания в виде лишения права управления транспортными средствами снижен до 1 года 6 месяцев. В остальной части данное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года жалоба Кузнецова С.А. на состоявшиеся по делу постановление мирового судьи и решение судьи городского суда оставлена без удовлетворения

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кузнецов С.А. выражает несогласие с вынесенными по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном и незаконном привлечении к административной ответственности.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы и доводов жалобы приводит к выводам о незаконности постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в числе прочего: наличие события административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по

результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 названной статьи в постановлении должны быть указаны, в том числе: краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

Как усматривается из установочной части постановления судьи кассационной инстанции, постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 69 Тихвинского муниципального района Ленинградской области, мирового судьи судебного участка № 66 Тихвинского муниципального района Ленинградской области, от 04 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Тихвинского городского суда Ленинградской области от 07 марта 2024 года, Кузнецов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

Между тем, как отмечено выше, решением судьи городского суда постановление мирового судьи было изменено в части исключения указания на наличие отягчающего вину обстоятельства в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – повторное совершение однородного административного правонарушения, также срок назначенного Кузнецову С.А. наказания в виде лишения права управления транспортными средствами был снижен до 1 года 6 месяцев, что оставлено без внимания судьей кассационной инстанции.

Определение об исправлении в соответствии со статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях описки судьей кассационной инстанции в материалах дела отсутствует.

Такое рассмотрение жалобы судьей суда кассационной инстанции не отвечает установленным статьями 24.1, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требованиям.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Принятое судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции постановление не соответствует требованиям статьи 30.18 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, что является существенным процессуальным нарушением, повлиявшим на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, а потому постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года, состоявшееся по данному делу об административном правонарушении в отношении Кузнецова С.А., не может быть признано законным и подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

При таких обстоятельствах иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в настоящей стадии производства по делу разрешению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года, вынесенное в отношении Кузнецова Сергея Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев