



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-2-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гаевского Дмитрия Викторовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 90 г. Тулуна и Тулунского района Иркутской области от 02 февраля 2023 года, решение судьи Тулунского городского суда Иркутской области от 25 декабря 2023 года и постановление заместителя председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2024 года, вынесенные в отношении Гаевского Дмитрия Викторовича (далее – Гаевский Д.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 90 г. Тулуна и Тулунского района Иркутской области от 02 февраля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Тулунского городского суда Иркутской области от 25 декабря 2023 года и постановлением заместителя председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2024 года, Гаевский Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гаевский Д.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него по данному делу, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявленное в дополнении к жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях для

данной категории дел не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, принесен протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гаевского Д.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 этого Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, Гаевский Д.В. 26 декабря 2022 года в 00 часов 53 минуты по адресу: Иркутская область, г. Тулун, ул. Ленина, д. 138 А, в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Toyota Camry», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; актом медицинского освидетельствования; видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Гаевский Д.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Гаевскому Д.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом ГИБДД Гаевский Д.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и удостоверил подписью (л.д. 4).

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к этому приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к данному Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Пунктом 15 Порядка определено, что медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 этого Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в отношении Гаевского Д.В. медицинского освидетельствования было установлено, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у названного лица составила в результате первого исследования - 0,570 мг/л, а в результате повторного - 0,545 мг/л (л.д. 5 оборот).

Вопреки доводам жалобы порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения нарушен не был, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 26 декабря 2022 года № 327 составлен и подписан врачом психиатром-наркологом в соответствии с требованиями Порядка. Каких-либо противоречий не содержит.

То обстоятельство, что подписи врача в акте медицинского освидетельствования и направлении биологического объекта на выявление наркотических веществ отличаются, не свидетельствует о фальсификации документов. Более того, результаты исследований на наркотические вещества отрицательные. Состояние опьянения установлено по результатам проведенного исследования выдыхаемого Гаевским Д.В. воздуха.

Таким образом, действия Гаевского Д.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы о ненадлежащем извещении Гаевского Д.В. о месте и времени рассмотрения дела мировым судьей и судьей городского суда подлежат отклонению.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 этого Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Частями 1, 2 статьи 25.15 названного выше Кодекса установлено, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Как разъяснено в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

Из материалов настоящего дела следует, что мировым судьей Гаевскому Д.В. направлялась судебная повестка о необходимости явиться в судебное заседание, назначенное на 02 февраля 2023 года, по адресам места регистрации и места жительства названного лица заказной почтовой корреспонденцией (л.д. 16, 17).

Вместе с тем указанные почтовые отправления адресатом получены не были и вернулись на судебный участок в связи с истечением срока хранения (л.д. 19-20).

Кроме того, мировым судьей Гаевскому Д.В. по номеру телефона, указанному им в протоколе об административном правонарушении, направлялось извещение о месте и времени судебного заседания посредством СМС-сообщения (л.д. 18), которое названному лицу доставлено не было.

Таким образом, мировой судья обоснованно рассмотрел настоящее дело об административном правонарушении в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, при наличии данных о его надлежащем извещении и отсутствии ходатайства об отложении судебного заседания.

При рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи судьей городского суда также были соблюдены вышеприведенные требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Гаевскому Д.В. была направлена судебная повестка о рассмотрении дела 25 декабря 2023 года по адресам места регистрации и места жительства названного лица (л.д. 87-88), однако данные извещения вернулись отправителю в связи с истечением

срока хранения (91, 93). Ходатайство об отложении судебного заседания судьей городского суда заявлено не было.

Указание в настоящей жалобе о том, что Гаевский Д.В. не получал судебные извещения, поскольку с 13 января 2023 года по 11 апреля 2023 года и с 20 ноября 2023 года по 27 марта 2024 года находился за пределами Российской Федерации, не свидетельствует о его ненадлежащем извещении.

Гаевский Д.В., зная о том, что 26 декабря 2022 года в отношении него возбуждено дело об административном правонарушении, которое должностными лицами ГИБДД будет передано на рассмотрение мировому судье, не был лишен возможности заявить ходатайство об отложении рассмотрения дела с указанием срока своего отсутствия на территории Российской Федерации.

Постановление о привлечении Гаевского Д.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 90 г. Тулуна и Тулунского района Иркутской области от 02 февраля 2023 года, решение судьи Тулунского городского суда Иркутской области от 25 декабря 2023 года и постановление заместителя председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2024 года, вынесенные в отношении Гаевского Дмитрия Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Гаевского Дмитрия Викторовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев