



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АД25-1-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Медведюка Сергея Александровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Петрозаводского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми от 16 марта 2023 года, решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 06 февраля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года, вынесенные в отношении Медведюка Сергея Александровича (далее – Медведюк С.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4.3 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Петрозаводского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми от 16 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 17 мая 2023 года, Медведюк С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.3 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административно штрафа в размере 5000 рублей без конфискации оружия.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 года решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 17 мая 2023 года отменено, дело возвращено в городской суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 06 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года, постановление мирового судьи Петрозаводского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми от 16

марта 2023 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Медведюк С.А. просит отменить постановление мирового судьи Петрозаводского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми от 16 марта 2023 года, решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 06 февраля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4.3 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Медведюка С.А. к административной ответственности) нарушение правил хранения или ношения оружия гражданами, повлекшее его утрату, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией оружия или без таковой либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от одного года до трех лет с конфискацией оружия или без таковой.

В силу статьи 22 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» (далее - Закон об оружии) хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему осуществляется гражданами Российской Федерации, получившими в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в сфере оборота оружия, или его территориальном органе разрешение на хранение или хранение и ношение оружия. Гражданское и служебное оружие должно храниться в условиях, обеспечивающих его сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к нему посторонних лиц. Требования к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему, а также иницирующих и воспламеняющих веществ и материалов (пороха, капсюлей) для самостоятельного снаряжения патронов к гражданскому огнестрельному длинноствольному оружию определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» утверждены Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (далее - Правила).

Главой 11 указанных Правил установлены правила хранения оружия, главой 12 Привил определен порядок его ношения и использования.

Так принадлежащие гражданам Российской Федерации оружие и патроны, а также иницирующие и воспламеняющие вещества и материалы (порох, капсюли) для самостоятельного снаряжения патронов к гражданскому огнестрельному длинноствольному оружию должны храниться по месту их жительства с соблюдением условий, обеспечивающих их сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к ним посторонних лиц, в

запирающихся на замок (замки) сейфах, сейфовых шкафах или металлических шкафах для хранения оружия, ящиках из высокопрочных материалов либо в деревянных ящиках, обитых железом (пункт 59 Правил).

В силу пункта 62 (1) Правил граждане Российской Федерации, имеющие разрешения на хранение принадлежащего им на законных основаниях оружия, могут использовать его в учебных и тренировочных целях на стрелковых объектах, за исключением оружия, являющегося объектом коллекционирования.

Согласно пункту 68 Правил лица, имеющие право на хранение, хранение и ношение оружия, обязаны выполнять установленные правила безопасного обращения с ним. Указанные лица могут применять в порядке, установленном федеральным законодательством, имеющееся у них на законных основаниях оружие.

Из материалов дела следует, что Медведюк С.А. 26 июня 2022 года в период времени с 10 часов 00 минут до 12 часов 00 минут находясь на реке Вычегда в районе с. Усть-Кулом Усть-Куломского района Республики Коми допустил утрату принадлежащего ему гражданского оружия ограниченного поражения марки [REDACTED] калибра [REDACTED] мм № [REDACTED] (разрешение серии [REDACTED], выданное ОЛРР по г. Сыктывкару Управления Росгвардии по Республике Коми).

Эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Данные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку судебных инстанций с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Медведюка С.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства об оружии.

Доводы жалобы о неизвещении Медведюка С.А. должностным лицом о месте и времени составления протокола об административном правонарушении подлежат отклонению.

Согласно материалам дела названное лицо было надлежащем образом извещено о том, что ему необходимо явиться к должностному лицу 28 сентября 2022 года для составления в отношении него протокола об административном правонарушении (л.д. 42).

21 сентября 2022 года Медведюком С.А. инспектору ОЛРР по Усть-Куломскому району Республики Коми заявлено ходатайство о составлении протокола в его отсутствие и направлении дела на рассмотрение по месту его жительства (л.д. 25).

Определением мирового судьи Усть-Куломского судебного участка Республики Коми от 27 октября 2022 года протокол об административном правонарушении в отношении Медведюка С.А. с приложенными материалами возвращен должностному лицу его составившему для устранения выявленных недостатков (л.д. 41).

Должностным лицом административного органа Медведюк С.А. телефонограммой извещен о необходимости явиться 10 января 2023 года в ОЛРР по Усть-Куломскому району Республики Коми для внесения дополнений в протокол об административном правонарушении (л.д. 47).

Медведюк С.А. отказался приехать в назначенное время для ознакомления с вносимыми дополнениями в названный протокол, сославшись на занятость, в связи с чем после внесения изменений в названный протокол его копия была направлена в адрес Медведюка С.А. почтовой корреспонденцией и получена им лично 18 января 2023 года (л.д. 57, 58).

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые данные для рассмотрения дела, в том числе описано событие административного правонарушения, указана статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение.

Утверждение о том, что в протоколе об административном правонарушении не приведено в чем заключалось нарушение условий и правил хранения, ношения оружия, приведшие к его утрате, не может быть признано обоснованным.

Как указывалось выше, постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» утверждены Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, в которых определены, в том числе правила хранения, ношения и использования оружия.

Действия Медведюка С.А. не соответствовали требованиям Правил и привели к утрате оружия.

Ссылки на то, что Медведюк С.А., спасая свою жизнь, оставил оружие в лодке, которая начала тонуть, не исключает в его действиях состава вмененного административного правонарушения, поскольку при должной осмотрительности названное лицо имело возможность соблюсти Правила и не допустить утраты оружия.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 4.3 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи Петрозаводского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми от 16 марта 2023 года, решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 06 февраля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года, вынесенные в отношении Медведюка Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4.3 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Медведюка Сергея Александровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев