



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД24-13-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Иванова В.В. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора отдела по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Чувашской Республике от 04 октября 2023 года № 18810521231004100274, решение заместителя начальника отдела по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Чувашской Республике от 01 ноября 2023 года, решение судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 19 января 2024 года, решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 15 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июня 2024 года, вынесенные в отношении Иванова Владимира Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора отдела по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Чувашской Республике от 04 октября 2023 года № 18810521231004100274, оставленным без изменения решением заместителя начальника отдела по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Чувашской Республике от 01 ноября 2023 года, решением судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 19 января 2024 года, Иванов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 15 апреля 2024 года решение заместителя начальника отдела по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Чувашской Республике от 01 ноября 2023 года изменено: из описательной части решения исключено указание на то, что в

ходе рассмотрения жалобы представлен видеоматериал на мобильном телефоне и о том, что ходатайств по делу не поступало. В остальной части решение заместителя начальника отдела по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Чувашской Республике от 01 ноября 2023 года, а также постановление старшего инспектора отдела по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Чувашской Республике от 04 октября 2023 года № 18810521231004100274 и решение судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 19 января 2024 года оставлены без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июня 2024 года, постановление старшего инспектора отдела по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Чувашской Республике от 04 октября 2023 года № 18810521231004100274, решение заместителя начальника отдела по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Чувашской Республике от 01 ноября 2023 года, решение судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 19 января 2024 года и решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 15 апреля 2024 года, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванов В.В. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении него актов, считая их незаконными.

Одновременно Ивановым В.В. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования означенных актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановления и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Иванова В.В. к административной ответственности) превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час, влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 10.3 Правил дорожного движения установлено, что вне населенных пунктов разрешается движение мотоциклам, легковым

автомобилям и грузовым автомобилям с разрешенной максимальной массой не более 3,5 т на автомагистралях - со скоростью не более 110 км/ч, на остальных дорогах - не более 90 км/ч.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В силу части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 этого Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела, 10 сентября 2023 года в 10:09:59 по адресу: а/д «Кугеси – Атлашево – Новочебоксарск» 9 км + 420 м Чувашской Республики, водитель транспортного средства «Фольксваген», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, собственником (владельцем) которого является Иванов В.В., в нарушение требований пункта 10.3 Правил дорожного движения, превысил установленную скорость движения транспортного средства на 23 км/ч (с учетом погрешности измерения).

Указанное нарушение зафиксировано специальным техническим средством «Азимут-4», работающим в автоматическом режиме, поверка действительна до 16 апреля 2025 года включительно.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Ивановым В.В., как зарегистрированным владельцем транспортного средства, совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в полной мере установлено материалами дела.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Иванова В.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности и порядок привлечения названного лица к административной ответственности, установленный статьей 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Доводы, приведенные в настоящей жалобе о нарушении правил подсудности при рассмотрении дела судьей районного суда, подлежат отклонению.

Согласно части 1 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 названного Кодекса (часть 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела, а военнослужащими (гражданами, проходящими военные сборы) - в гарнизонный военный суд (статья 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Аналогичный порядок применяется при определении территориальной подсудности рассмотрения жалоб на решения вышестоящих должностных лиц, принятые по результатам рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подобная позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 12 ноября 2024 года № 51-П, которым постановлено впредь до внесения в законодательство изменений, вытекающих из этого постановления, при применении пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению судом по месту нахождения органа (должностного лица), вынесшего указанное постановление, за исключением жалобы на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении, вынесенное в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая подлежит рассмотрению судом по месту совершения административного правонарушения.

Поскольку в рассматриваемом случае постановление старшего инспектора отдела по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Чувашской Республике от 04 октября 2023 года № 18810521231004100274 вынесено в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоба Иванова В.В. на это постановление и решение вышестоящего должностного лица, обоснованно рассмотрена по месту совершения административного правонарушения судьей Чебоксарского районного суда Чувашской Республики.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Иванова В.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу актов.

Право Иванова В.В. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Административное наказание назначено в размере, установленном санкцией части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего инспектора отдела по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Чувашской Республике от 04 октября 2023 года № 18810521231004100274, решение заместителя начальника отдела по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Чувашской Республике от 01 ноября 2023 года, решение судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 19 января 2024 года, решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 15 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июня 2024 года, вынесенные в отношении Иванова Владимира Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Иванова В.В - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев