



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД24-11-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кичайкина Владимира Александровича на вступившие в законную силу постановление главного государственного инспектора Центрального межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (ЦМУГАДН Ространснадзора) от 21 августа 2023 г. № 10610500230821002572, решение судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 февраля 2024 г., решение судьи Алтайского краевого суда от 12 апреля 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2024 г., вынесенные в отношении Кичайкина Владимира Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора ЦМУГАДН Ространснадзора от 21 августа 2023 г. № 10610500230821002572 Кичайкин В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 руб.

Решением судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 февраля 2024 г. постановление главного государственного инспектора ЦМУГАДН Ространснадзора от 21 августа 2023 г. № 10610500230821002572 изменено в части назначенного наказания, на основании частей 2.2, 2.3

статьи 4.1 названного кодекса размер административного штрафа снижен до 200 000 руб., в остальной части указанное постановление оставлено без изменения.

Решением судьи Алтайского краевого суда от 12 апреля 2024 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2024 г. указанные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кичайкин В.А. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кичайкина В.А. к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов на величину более 50 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 50 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 процентов влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно пункту 17 статьи 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) тяжеловесным транспортным средством признается транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, установленные Правительством Российской Федерации, или массу транспортного средства и (или) нагрузку на ось, установленные решением о

временном ограничении движения транспортных средств, принимаемым на основании пункта 2 части 1 статьи 30 названного закона в случае снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков или изменения габарита приближения автомобильной дороги, ее участков.

Пунктом 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), установлено, что тяжеловесное транспортное средство – транспортное средство, масса которого с грузом или без груза превышает допустимую массу транспортного средства и (или) нагрузка на ось которого превышает допустимую нагрузку на ось транспортного средства. При этом под допустимой массой транспортного средства или допустимой нагрузкой на ось транспортного средства соответственно понимаются масса транспортного средства согласно приложению № 2 или нагрузка на ось транспортного средства согласно приложению № 3 либо масса транспортного средства или нагрузка на ось транспортного средства, значения которых установлены в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги при соблюдении указанных в данной норме условий.

В силу пункта 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном названным законом.

Согласно части 2 статьи 31 названного закона движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением транспортных средств и техники, указанных в этой норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела, 26 июля 2023 г. в 00:27:05 на 1 км + 700 м автомобильной дороги К-01 «Мостовой переход через р. Обь в г. Барнауле», съезд № 1 развязки в пос. Затон в г. Барнауле (направление в г. Барнаул) водитель тяжеловесного трехосного транспортного средства «ИСУЗУ СYZ51K» государственный регистрационный знак [REDACTED] (далее – транспортное средство), собственником которого является Кичайкин В.А., в нарушение требований приведенных выше норм двигался с превышением предельно допустимой нагрузки на вторую ось транспортного средства на 69,89% (13,591 т при допустимой нагрузке 8.0 т), на третью ось на 69,93% (13,594 т при допустимой нагрузке 8.0 т) без специального разрешения.

Нарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функцию фото- и киносъемки, видеозаписи, «Unicam WIM», серийный номер САМ 21003008, со сроком действия поверки до 18 сентября 2023 г. Достоверность показаний указанного специального технического средства, которым было зафиксировано правонарушение, сомнений не вызывает.

Установленные должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства измерения; актом измерения и проверки параметров тяжеловесного транспортного средства; сведениями федеральной информационной системы Госавтоинспекции о регистрации транспортных средств; копией свидетельства о регистрации транспортного средства; сведениями ООО «РТ-Инвест Транспортные Системы» (ООО «РТИТС»); копиями свидетельства о поверке, паспорта системы измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении «Unikam WIM», руководства по ее эксплуатации, свидетельства об утверждении данного типа измерений, акта ввода в эксплуатацию комплексного поста дорожного контроля за весовыми и габаритными параметрами транспортных средств в движении (WIM) и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кичайкин В.А., являющийся собственником указанного транспортного средства, в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 названного кодекса, привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 12.21.1 названного кодекса.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии Кичайкина В.А. объективной стороны состава указанного административного правонарушения. Данный вывод основан на положениях названного кодекса, Закона № 257-ФЗ, Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, совокупности собранных по делу доказательств и установленных обстоятельствах, оснований не согласиться с ним не имеется.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, в ходе производства по делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего

анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о необоснованности привлечения Кичайкина В.А. к административной ответственности с указанием на то, что в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортное средство находилось во владении и пользовании иного лица ООО «ДорТранс», являлся предметом проверки в ходе производства по делу и правомерно отклонен по мотивам, приведенным в обжалуемых актах.

В пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 названного кодекса).

В случае несогласия с вынесенным в отношении собственника (владельца) транспортного средства постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления он освобождается от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1, примечание к статье 1.5 названного кодекса). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности, которые исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

При разрешении жалоб, поданных на постановление о назначении административного наказания в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательства, представленные Кичайкиным В.А. в обоснование приведенного довода, оценены судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 названного кодекса и обоснованно признаны не являющимися достаточными для признания нахождения транспортного средства в момент фиксации административного правонарушения во владении иного лица вне контроля Кичайкина В.А. при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Данный вывод судебные инстанции сделали, в том числе исходя из анализа фактических обстоятельств дела применительно к положениям Правил

взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2013 г. № 504. Судебные инстанции признали, что на дату совершения административного правонарушения ООО «ДорТранс», являющееся согласно утверждению заявителя и представленным документам арендатором транспортного средства, не было зарегистрировано в реестре системы взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам, как владелец транспортного средства на основании договора аренды. Доводы жалобы в соответствующей части противоречат представленным доказательствам.

При этом принято во внимание, что с 7 декабря 2021 г. транспортное средство зарегистрировано в системе «Платон» на основании заявления Кичайкина В.А.; на момент фиксации правонарушения в автоматическом режиме именно с ним заключен договор безвозмездного пользования бортовым устройством и на баланс его расчетной записи поступали денежные средства, вносимые в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования.

При таких данных судебные инстанции учли, что на дату совершения административного правонарушения Кичайкин В.А. являлся пользователем бортового устройства, оператору государственной системы взимания платы оно не возвращено и не подано заявлений о снятии транспортного средства с учета и (или) об изменении данных о нем.

То обстоятельство, что бортовое устройство передано ООО «ДорТранс» бывшим арендатором, к иным выводам не приводит.

Утверждение Кичайкина В.А. о том, что арендаторами были заключены договоры с ООО «РТИТС» и оплачивался причиняемый дорогам вред, получило критическую оценку как противоречащее содержанию представленных ООО «РТИТС» документам.

В числе прочего судебными инстанциями учтено, что Кичайкин В.А., за которым зарегистрировано 47 преимущественно грузовых транспортных средств, ранее многократно привлекался к административной ответственности, в том числе за правонарушения, совершенные на указанном выше транспортном средстве, однако не оспаривал нахождение его у себя во владении; а также то обстоятельство, что учредителем и генеральным директором юридических лиц, которым указанное и иные транспортные средства передавались в аренду, основным и дополнительным видами деятельности которых указаны соответственно «деятельность автомобильного грузового транспорта» и «перевозка грузов неспециализированными автотранспортными средствами», является его отец Кичайкин А.А.

Равным образом судебными инстанциями принято во внимание, что Кичайкин В.А. не сообщил в административный орган до истечения срока давности привлечения к административной ответственности о нахождении транспортного средства во владении и пользовании иного лица с

представлением подтверждающих то документов (пункт 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Признав, что указанные обстоятельства в совокупности позволяют сделать вывод о взаимозависимости этих лиц, вызывают сомнения в реальности отношений аренды и свидетельствуют об использовании транспортного средства в совместных интересах семьи при осуществлении единых видов предпринимательской деятельности, связанной с перевозками грузов, в ходе которой оно не выбывает из-под контроля Кичайкина В.А., судебные инстанции не нашли оснований для освобождения указанного лица от административной ответственности в соответствии с положениями части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы настоящей жалобы, в том числе о том, что акт измерения и проверки параметров тяжеловесного транспортного средства является недопустимым доказательством, полностью повторяют доводы, приведенные на предыдущих стадиях производства по делу, и направлены на переоценку установленных должностным лицом и судебными инстанциями фактических обстоятельств, они были предметом проверки судебных инстанций и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление главного государственного инспектора ЦМУГАДН Ространснадзора от 21 августа 2023 г. № 10610500230821002572, решение судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 февраля 2024 г., решение судьи Алтайского краевого суда от 12 апреля 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от

18 сентября 2024 г., вынесенные в отношении Кичайкина Владимира Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кичайкина Владимира Александровича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев