



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД24-28-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобы Царегородцевой Нины Валерьевны и ее защитника Сотникова Олега Вячеславовича, действующего на основании ордера, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Екатеринбурга от 9 января 2024 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 29 февраля 2024 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2024 г., вынесенные в отношении Царегородцевой Нины Валерьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Екатеринбурга от 9 января 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 29 февраля 2024 г. и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2024 г., Царегородцева Н.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Царегородцева Н.В. и ее защитник Сотников О.В. ставят вопрос об отмене судебных актов, состоявшихся в отношении Царегородцевой Н.В. по

настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Потерпевшая П [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанных жалоб, в установленный срок возражения на них не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалоб, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Царегородцевой Н.В. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в судебных актах выводы о том, что она 23 мая 2023 г. около 13 час. 30 мин., находясь около подъезда д. 110 по ул. Челюскинцев в г. Екатеринбурге, в ходе конфликта на почве личных неприязненных отношений нанесла П [] удар садовой лопаткой по правой ноге, причинивший ей физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтека по наружной поверхности средней и нижней трети правого бедра, но не повлекший последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), рапортами (л.д. 4-6, 13), заявлением П [] ее письменными объяснениями и показаниями, данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 8, 9), заключением судебно-медицинской экспертизы (л.д. 11) и иными доказательствами.

Доводы жалоб о том, что выводы судебных инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, П [] ввела суды в заблуждение с помощью искусственно созданных доказательств, несостоятельны.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Царегородцевой Н.В. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Действия Царегородцевой Н.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что дело об административном правонарушении рассмотрено в соответствии с

требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Доводы жалоб об отсутствии у Царегородцевой Н.В. умысла на совершение вмененного административного правонарушения и о том, что она ударов П [] не наносила, не нашел своего подтверждения на предыдущих стадиях производства по делу и в рамках разрешения настоящей жалобы, опровергается совокупностью перечисленных выше доказательств.

Рассмотрев и сопоставив зафиксированные в них фактические данные, судебные инстанции объективно установили, что действия Царегородцевой Н.В. непосредственно в момент, относящийся к событию правонарушения, свидетельствуют об умышленном целенаправленном характере ее деяния и нанесении удара во время конфликтной ситуации на почве личных неприязненных отношений.

Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является наступление последствий в виде физической боли и наличие таковых в рассматриваемом случае установлено. Вывод судебных инстанций в указанной части сомнений не вызывает, он сделан на основании совокупности имеющихся по делу, исследованных в ходе судебного разбирательства и проанализированных доказательств.

Собранные по делу доказательства, в том числе письменные объяснения и показания потерпевшей, заключение экспертизы, подробно исследованы в ходе судебного разбирательства и оценены в совокупности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Судебные инстанции обоснованно признали перечисленные выше доказательства допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения, поскольку они отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 названного кодекса к соответствующего вида доказательствам, последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, имеют единое доказательственное значение. Указание в жалобах на наличие противоречий в сведениях, которые были сообщены потерпевшей в ходе производства по делу, несостоятельно. Эти сведения не противоречат в том числе указанной в заключении экспертизы давности обнаруженного у П [] телесного повреждения (кровоподтек по наружной поверхности средней и нижней трети правого бедра).

Мотивы, по которым судебные инстанции признали в качестве достоверных перечисленные выше доказательства, изложены в обжалуемых судебных актах и сомнений не вызывают.

То обстоятельство, что конфликт являлся обоюдным и П [] тоже признана виновной в совершении административного правонарушения,

предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не влечет освобождение Царегородцевой Н.В. от административной ответственности за совершение противоправных действий в отношении П [REDACTED]

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Как при составлении протокола об административном правонарушении, так и при рассмотрении дела и жалоб, Царегородцева Н.В. участие принимала, ей разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе право пользоваться юридической помощью защитника, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции статьи 6.1.1 названного кодекса.

При составлении протокола об административном правонарушении Царегородцевой Н.В. предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах вмененного административного правонарушения, возражать и делать замечания по содержанию протокола, с данным документом она ознакомлена, реализовала право давать объяснения (л.д. 16-18). От подписи в протоколе Царегородцева Н.В. отказалась в присутствии понятых, о чем должностным лицом сделана соответствующая запись. Изложенное подтверждено содержанием протокола об административном правонарушении и показаниями старшего участкового уполномоченного ОП № 11 УМВД России по г. Екатеринбургу Б [REDACTED] (л.д. 3, 82). Оснований для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством по делу не имеется.

Несоблюдение установленного статьей 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока составления протокола об административном правонарушении не относится к существенным нарушениям, поскольку этот срок не является пресекательным и не исключает производство по делу об административном правонарушении.

Указанное соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Царегородцева Н.В. совместно со своим защитником принимала участие при рассмотрении дела и жалобы на постановление о назначении административного наказания, заявляла ходатайства, давала объяснения

относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения, участвовала в исследовании доказательств, пользовалась иными процессуальными правами, ее доводы и доводы защитника были предметом проверки в ходе судебного разбирательства. Право Царегородцевой Н.В. на защиту в ходе производства по делу реализовано.

Нарушений, которые могли бы повлечь признание недопустимым доказательством по делу заключения судебно-медицинской экспертизы, не установлено. Экспертиза проведена на основании постановления дознавателя ОД ОП № 11 УМВД России по г. Екатеринбургу от 23 мая 2023 г., права и обязанности эксперту разъяснены, об ответственности за дачу заведомо ложного заключения он предупрежден. Заключение дано экспертом по поставленным перед ним вопросам и является объективным, выводы эксперта – аргументированными и обоснованными. Оснований сомневаться в компетентности эксперта не имеется.

Довод защитника о том, что в нарушение требований части 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу не проведено административное расследование, не ставит под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

В силу части 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 названного кодекса, проводится административное расследование.

По смыслу статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным расследованием являются процессуальные мероприятия, совершенные с соблюдением формы и в порядке, предусмотренном законодательством об административных правонарушениях.

Между тем любые фактические данные, полученные в иных предусмотренных законом формах, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаются доказательствами по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, могут быть установлены как на основании результатов административного расследования, так и мероприятий, проведенных в иных предусмотренных законом формах.

Соответствующая правовая позиция приведена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 г.

Нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влекущих отмену принятых по делу

судебных актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке собранных по делу доказательств и установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, они не опровергают наличие в действиях Царегородцевой Н.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 6.1.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, доводы, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

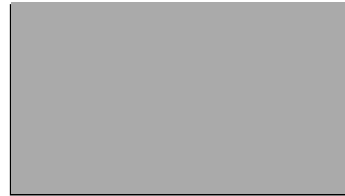
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Екатеринбурга от 9 января 2024 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 29 февраля 2024 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2024 г., вынесенные в отношении Царегородцевой Нины Валерьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

оставить без изменения, жалобы Царегородцевой Нины Валерьевны и ее защитника Сотникова Олега Вячеславовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев