



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-64-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Копылова Василия Анатольевича на вступившие в законную силу постановление инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару от 27 апреля 2021 г. № 18810323217770009542, решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 апреля 2022 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 1 августа 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г., вынесенные в отношении Копылова Василия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару от 27 апреля 2021 г. № 18810323217770009542, оставленным без изменения решением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 апреля 2022 г., решением судьи Краснодарского краевого суда от 1 августа 2022 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г., Копылов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Копылов В.А. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении его по

настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

О [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения, за исключением установленных случаев, перед поворотом направо, налево или разворотом заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил дорожного движения).

Пунктом 8.5 Правил дорожного движения определено, что перед поворотом направо, налево или разворотом водитель обязан заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, кроме случаев, когда совершается поворот при въезде на перекресток, где организовано круговое движение.

Согласно материалам дела 7 апреля 2021 г. в 15.00 час. Копылов В.А., управляя транспортным средством «Toyota Hilux» государственный регистрационный знак [] и двигаясь по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Красных Партизан – ул. Западный Обход, в нарушение требований пункта 8.5 Правил дорожного движения перед выполнением поворота направо заблаговременно не занял соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, допустил столкновение с транспортным средством «Mercedes» государственный регистрационный знак [] [] [] [] под управлением О [], движущимся в попутном направлении справа.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами, в числе которых протокол об административном правонарушении, определение о

возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, схема места совершения административного правонарушения, письменные объяснения О [REDACTED] и иные доказательства, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Копылова В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Копылова В.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Указание заявителя на рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 названного кодекса, при отсутствии материала, составленного должностным лицом ГИБДД по факту дорожно-транспортного происшествия, который утрачен и не представлен на обозрение в суды, не влечет отмену принятых по делу актов.

Дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Копылова В.А. было истребовано судьей районного суда в ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару. Согласно сведениям и документам, представленным должностным лицом указанного органа, данное дело по соответствующему запросу направлено в прокуратуру Центрального административного округа г. Краснодара (л.д. 40).

При этом должностным лицом ГИБДД в суд представлены заверенные копии материалов данного дела, в том числе: определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 7 апреля 2021 г. № 23ДТ083331, схема места совершения административного правонарушения, письменные объяснения Копылова В.А. и О [REDACTED] (л.д. 46-50).

В обжалуемых актах обоснованно указано, что представление в материалы дела, сформированного при пересмотре в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановления о назначении административного наказания, копий документов из дела об административном правонарушении, хранящегося в ОБ ДПС ГИБДД

УМВД России по г. Краснодару, не является нарушением требований названного кодекса и основанием для признания соответствующих доказательств недопустимыми.

С учетом конкретных фактических обстоятельств дела в рассматриваемом случае отсутствуют основания для вывода о нарушении судебными инстанциями требований статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Довод жалобы о том, что административное расследование фактически не проводилось, хотя при возбуждении дела было принято решение о его проведении, не влечет удовлетворение жалобы.

Совокупность доказательств обоснованно признана судебными инстанциями достаточной для разрешения дела по существу и вынесения итогового решения, все перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены.

Несоблюдение предусмотренного статьей 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока составления протокола об административном правонарушении не относится к существенным нарушениям, поскольку этот срок не является пресекательным и не исключает производство по делу об административном правонарушении.

Указанное соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Наличие или отсутствие в числе доказательств объяснений Буймистра С.С. не оказывает влияния на доказанность вины Копылова В.А. в совершении вмененного противоправного деяния при наличии совокупности иных собранных по делу доказательств.

Доводы заявителя о фальсификации доказательств являются надуманными и своего подтверждения не нашли.

Неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Довод жалобы о том, что Копылов В.А. не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, состоятельным признать нельзя.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и

если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 названного кодекса сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку названный кодекс не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Дело рассмотрено должностным лицом ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару в отсутствие Копылова В.А. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии данных о его извещении о месте и времени судебного разбирательства.

Извещение Копылова В.А. посредством СМС-сообщения, на что он дал соответствующее согласие (л.д. 46), отвечает требованиям статьи 25.15 названного кодекса и приведенным выше разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, является надлежащим.

О невозможности явки 27 апреля 2021 г. в ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару Копылов В.А. не заявлял, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1.1 статьи 12.14 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену принятых по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару от 27 апреля 2021 г. № 18810323217770009542, решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 апреля 2022 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 1 августа 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г., вынесенные в отношении Копылова Василия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Копылова Василия Анатольевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев