



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД24-26-А5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,

судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.

при секретаре Калиниченко А.А.

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе представителя потерпевшей Н [REDACTED] [REDACTED] – адвоката Калягина Н.Н. на приговор Иркутского областного суда от 26 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года в отношении Афанасьева Т.Б.

По приговору Иркутского областного суда от 26 февраля 2024 года

**Афанасьев Тимур Борисович**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED] несудимый,

осужден:

-по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

-по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Гражданский иск М [REDACTED] [REDACTED]. в интересах М [REDACTED] [REDACTED] удовлетворен в полном объеме, в пользу несовершеннолетнего М [REDACTED] в счет компенсации морального вреда с Афанасьева Т.Б. взыскано 4 000 000 рублей.

Гражданский иск Н [REDACTED] [REDACTED] удовлетворен частично: в счет компенсации морального вреда в ее пользу с Афанасьева Т.Б. взыскано 100 000 рублей, в части взыскания материальных расходов иск оставлен без рассмотрения, за Н [REDACTED] [REDACTED] признано право на удовлетворение гражданского иска о возмещении имущественного вреда, вопрос о размере возмещения гражданского иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Калягина Н.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Кротовой С.В. в защиту интересов осужденного Афанасьева Т.Б., возражавшей против кассационной жалобы адвоката Калягина Н.Н., выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения в связи с необоснованностью доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

#### установила:

по приговору суда Афанасьев Т.Б. признан виновным в убийстве двух лиц: Т [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений и Т [REDACTED] с целью скрыть убийство Т [REDACTED]; в тайном хищении принадлежащего им имущества стоимостью 51 345 рублей 72 копейки, совершенном с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены 7 января 2023 года (убийство Т [REDACTED] и Т [REDACTED] и 9 - 10 января 2023 года (кража) в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе представитель потерпевшей Н [REDACTED] – адвокат Калягин Н.Н. считает, что приговор в отношении Афанасьева Т.Б. является незаконным и необоснованным, поскольку основан на недопустимых доказательствах, домыслах и предположениях. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, мотив убийства двух лиц установлен неверно. Просит приговор отменить и вернуть дело прокурору для переквалификации действий Афанасьева Т.Б. на более тяжкую статью УК РФ.

По мнению адвоката, действия Афанасьева Т.Б. квалифицированы неправильно, так как у него был умысел на убийство сразу двух лиц, поскольку дверь квартиры всегда открывала [REDACTED] Т [REDACTED] и для того, чтобы пройти в квартиру надо было убить сначала ее, что оставлено без надлежащей оценки.

В жалобе указывается на то, что апелляционная инстанция вопреки требованиям уголовно-процессуального закона не дала надлежащей оценки доводам апелляционной жалобы потерпевшей о нарушении ее права на представление доказательств, об отсутствии доказательств версии осужденного о фактических обстоятельствах дела кроме его показаний, о противоречиях в показаниях свидетелей.

Имеются возражения государственного обвинителя Бураевой О.В. на кассационную жалобу представителя потерпевшей Н [REDACTED] [REDACTED] – адвоката Калягина С.С., в которых содержится просьба приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационной жалобе, не приведено.

Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ.

Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы.

Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы.

Приговор полностью соответствует требованиям ст. 297, 307 и 308 УПК РФ.

Фактические обстоятельства дела, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом установлены правильно.

Вывод о виновности Афанасьева Т.Б. в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах основан на совокупности приведенных в приговоре доказательств: показаниях самого осужденного Афанасьева Т.Б., который как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании признавал свою вину в убийстве Т [REDACTED] и Т [REDACTED] показаниях допрошенных по делу свидетелей Т [REDACTED] К [REDACTED] заключениях проведенных по делу экспертных исследований и других доказательствах.

Суд привел в приговоре мотивы, по которым он принял вышеперечисленные доказательства в качестве допустимых и достоверных и отверг доводы осужденного в свою защиту.

Оснований для вывода о нарушении судом оценки в соответствии с требованиями ст. 17, 88 УПК РФ, не имеется.

Все принятые судом решения по оценке доказательств основаны на законе и материалах дела.

Каких-либо оснований сомневаться в допустимости и достоверности приведенных показаний Афанасьева Т.Б. в ходе предварительного расследования не установлено.

Выводы суда о том, что мотивом убийства Т [REDACTED] были именно личные неприязненные отношения, возникшие к нему у Афанасьева Т.Б. в ходе ссоры, а убийство Т [REDACTED] было совершено с целью скрыть убийство

Т [REDACTED], основаны на материалах дела и надлежаще мотивированы в приговоре.

Юридическая оценка действий осужденного Афанасьева Т.Б. по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ является правильной.

Как установлено органами следствия и судом, Афанасьев Т.Б. заранее убийство потерпевших не планировал, оно произошло спонтанно на почве неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры и драки с Т [REDACTED] а затем А [REDACTED] нанес вышедшей на крики потерпевшей Т [REDACTED] удары ножом с целью скрыть убийство ее сына.

При этом и в приговоре и в апелляционном определении обоснованно указано, что согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ в п. 5 постановления от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части второй данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.

Уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного Афанасьеву Т.Б. обвинения с учетом положений ст. 252 УПК РФ.

Квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии в отношении Т [REDACTED] не вменялся в вину Афанасьеву Т.Б. и органами предварительного расследования.

При этом суды правильно указали, что преклонный возраст потерпевшей сам по себе не свидетельствует о ее беспомощности, а представленные доказательства не позволяют сделать достоверный вывод о том, что потерпевшая Т [REDACTED] в силу одного лишь преклонного возраста находилась в беспомощном состоянии.

В кассационной жалобе не содержится каких-либо оснований на нормах уголовного и уголовно-процессуального закона оснований для возвращения уголовного дела прокурору с целью предъявления Афанасьеву Т.Б. обвинения в совершении более тяжкого преступления, а приведенные адвокатом Калягиным Н.Н. в судебном заседании кассационной инстанции доводы носят предположительный характер.

При назначении наказания осужденному судом не допущено нарушений уголовного закона. Наказание назначено с учетом обстоятельств, предусмотренных ст. 60 УК РФ. Судом приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на его исправление.

Вопреки доводам жалобы, оснований для вывода о нарушении права потерпевшей на представление доказательств не имеется, поскольку все ходатайства потерпевшей Н [REDACTED] и ее представителя судом были рассмотрены, с принятием мотивированных решений.

Потерпевшая и представляющий ее интересы в суде первой инстанции адвокат Тучин С.В., активно участвовали в судебном заседании, заявленные ими ходатайства о допросе в качестве свидетеля К [REDACTED] и о приобщении к материалам дела документов судом были удовлетворены.

Судебное следствие по делу окончено при отсутствии дополнений и возражений участников судебного разбирательства.

Таким образом, доводы об ограничении потерпевшей Н [REDACTED] в представлении доказательств не основаны на материалах дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы, апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ, содержит мотивированные ответы на все доводы апелляционной жалобы, принесенной на приговор представителем потерпевшей Н [REDACTED] – адвокатом Калягиным Н.Н.

Так, апелляционной инстанцией были приведены мотивированные суждения по доводам жалобы представителя потерпевшей о неправильной квалификации действий осужденного, необходимости квалификации его действий в части убийства, как двух самостоятельных преступлений, так и о вменении ему квалифицирующего признака убийства «в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии», а также о необходимости назначения осужденному Афанасьеву Т.Б. наказания в виде пожизненного лишения свободы с той целью, чтобы он не смог заключить контракт на участие в специальной военной операции, а также относительно несогласия потерпевшей с данной судом в приговоре оценкой доказательств.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных решений по доводам кассационной жалобы, не установлено.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

кассационную жалобу адвоката Калягина Н.Н. – представителя потерпевшей Непомнящих С.С. на приговор Иркутского областного суда от 26 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года в отношении Афанасьева Тимура Борисовича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи