



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД24-110-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 января 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Зателепина О.К., Шмотиковой С.А.,
при секретаре Воронине М.А.,
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации -
Филипповой Е.С.,
с участием защитника - адвоката Тюрьминой Г.А.,
представителя заинтересованного лица ООО " ██████████ ██████████
██████████ " - Свидунович Г.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу жалобу осужденного Мордвинова Р.З. на приговор Перовского районного суда г. Москвы от 18 октября 2023 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 4 марта 2024 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 года.

По приговору Перовского районного суда г. Москвы от 18 октября 2023 года

Мордвинов Руслан Зарманбетович, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст.264¹ УК РФ к обязательным работам на срок 240 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев.

Разрешена судьба вещественных доказательств и постановлено автомобиль марки [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] выпуска и ключ-брелок конфисковать в доход государства на основании п. «д» ч.1 ст.104¹ УК РФ.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 4 марта 2024 года приговор в отношении Мордвинова Р.З. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 года приговор и апелляционное постановление в отношении Мордвинова Р.З. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., выступление защитника осуждённого Мордвинова Р.З. - адвоката Тюрминой Г.А., представителя заинтересованного лица "[REDACTED] С [REDACTED]", поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., полагавшей, что в удовлетворении поданной кассационной жалобы надлежит отказать, Судебная коллегия,

установила:

по приговору суда Мордвинов Р.З. признан виновным и осужден за управление автомобилем в состоянии опьянения, являясь лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено 14 августа 2023 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мордвинов Р.З. оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими изменению в части решения вопроса о конфискации автомобиля. Указывает, что судами не принят во внимание факт заключения им 15 июля 2023 года договора финансовой аренды (лизинга) транспортного средства с ООО [REDACTED]», согласно которому он приобрел указанный автомобиль во временное пользование. Отмечает, что по договору купли-продажи от 15 июля 2023 года ООО [REDACTED] приобрел у него в собственность автомобиль [REDACTED] и передал ему во временное пользование и владение на срок 60 месяцев. Ссылается на наличие в Едином федеральном

реестре сведений о том, что конфискованный автомобиль является собственностью ООО [REDACTED]. [REDACTED] Указывает, что он сообщил дознавателю в ходе дознания о том, что указанный автомобиль ему не принадлежит и находится в лизинге. Обращает внимание на то, что договор лизинга был расторгнут ООО [REDACTED], [REDACTED] 27 октября 2023 года в одностороннем порядке. Просит отменить обжалуемые судебные решения в части конфискации автомобиля в собственность государства.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационной жалобы, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что по данному делу допущены такие нарушения требований закона.

Как следует из материалов данного уголовного дела, суд первой инстанции признал Мордвинова Р.З. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264¹ УК РФ, и принял решение о конфискации в доход государства автомобиля [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED].

В силу требований п. «д» ч.1 ст.104¹ УК РФ транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ УК РФ, подлежит конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.3 (1) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года №17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» (в редакции от 12 декабря 2023 года), для целей главы 15¹ УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов.

Таким образом, для применения положений п. «д» ч.1 ст.104¹ УК РФ необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: принадлежности транспортного средств обвиняемому и использование им транспортного средства при совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ст.264¹ УК РФ.

Согласно п.3² указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, факт принадлежности обвиняемому, в том числе транспортного средства, использованного обвиняемым при совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ УК РФ, относится к предмету доказывания по уголовному делу и должен быть установлен судом на основе исследованных в судебном заседании доказательств (показаний свидетелей, документов, подтверждающих приобретение имущества, и др.).

Из материалов данного уголовного дела усматривается, что 15 июля 2023 года (то есть до совершения преступления 14 августа 2023 года) Мордвинов

Р.З. заключил с ООО [REDACTED] договор купли-продажи автомобиля [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] года выпуска.

Согласно акту приема-передачи, автомобиль был передан покупателю - ООО [REDACTED] в собственность. 15 июля 2023 года Мордвиновым Р.З. с тем же Обществом был заключен договор финансовой аренды (лизинга) данного транспортного средства на срок 60 месяцев (т.1, л.д.100-108). Сведения о заключенном договоре лизинга были внесены в Единый федеральный реестр.

Из материалов уголовного дела усматривается, что вышеуказанный автомобиль является собственностью ООО [REDACTED] и находится в залоге у ООО [REDACTED] (пункт 4.8 договора) (т.1 л.д.197).

В соответствии со ст.4 Федерального закона от 29 октября 1998 года (в редакции от 28 апреля 2023 года) «О финансовой аренде (лизинге), лизингополучателем является физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и пользование в соответствии с договором лизинга. При этом продавец - лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает последнему имущество, являющееся предметом лизинга, может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения.

Согласно ст.11 указанного закона, предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателю, является собственностью лизингодателя, который вправе изъять его из владения и пользования лизингополучателя в случаях и в порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации и договором лизинга.

Таким образом, Мордвинову Р.З. по данному договору было передано только право владения и пользования автомобилем (т.1, л.д.218).

Согласно пп. 11.14, 11.16 Правил лизинга (т.1 л.д.222), являющихся неотъемлемой частью договора, Мордвинов Р.З. принял на себя все имущественные риски в отношении вышеуказанного транспортного средства, в том числе в связи с нарушением Правил дорожного движения.

В данном случае суд первой инстанции, принимая решение о конфискации, как усматривается из протокола судебного заседания, не выяснил, является ли Мордвинов Р.З. собственником автомобиля.

Что касается ссылки суда на свидетельство о регистрации транспортного средства, то по договору купли-продажи право собственности на автомобиль переходит к покупателю в момент передачи машины, если иное не предусмотрено законом или договором (п.1 ст.223 ГК РФ).

Суд апелляционной инстанции, исследовав соответствующие документы и, убедившись в том, что по договору купли-продажи была произведена оплата, какой-либо оценки данным обстоятельствам не дал и указал, что оснований для отмены решения суда в части конфискации имущества не имеется, поскольку данные о заключении договора лизинга на дату вынесения приговора в материалах дела отсутствовали. При этом также не было дано оценки

предоставленным адвокатом Таранищенко Н.М. копиям платежных чеков о внесении лизинговых платежей на счет лизингодателя ООО [REDACTED] свидетельствующих об исполнении Мордвиновым Р.З. договора лизинга (т.1, л.д.194).

Суд кассационной инстанции с указанными выводами судов согласился и указал, что согласно свидетельству о регистрации транспортного средства автомобиль принадлежит Мордвинову Р.З., в своих показаниях в ходе дознания он не сообщал, что не является собственником. Однако указанные обстоятельства подлежали установлению судом первой инстанции при принятии решения о конфискации.

Таким образом, допущенное судом первой инстанции нарушение закона, является существенным, повлиявшим на исход дела, искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поэтому приговор, апелляционное постановление и постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции в части судьбы вещественного доказательства - автомобиля марки [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED] года выпуска и ключа-брелока подлежат отмене.

С учётом изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Перовского районного суда г. Москвы от 18 октября 2023 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 4 марта 2024 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 года в отношении осужденного **Мордвинова Руслана Зарманбетовича** в части конфискации вещественного доказательства - автомобиля марки [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED] года выпуска и ключа-брелока отменить.

В остальной части судебные решения в отношении Мордвинова Р.З. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]