



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-УД24-13-А5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

16 января 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,  
судей Ермолаевой Т.А. и Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника Ладиной Е.А. на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 7 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года.

Приговором Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 7 ноября 2023 года

**Варламов Радомир Радомирович,** [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осуждён по

п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального

образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный орган для регистрации два раза в месяц,

п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы,

п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный орган для регистрации два раза в месяц.

Приговором определена судьба вещественных доказательств и произведен зачет времени содержания Варламова Р.Р. под стражей в срок наказания.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года приговор в отношении Варламова Р.Р. изменен:

на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ он освобожден от отбывания наказания, назначенного по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования,

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 105 и п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за

отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный орган для регистрации два раза в месяц.

В остальной части приговор в отношении Варламова Р.Р. оставлен без изменения.

По данному делу осужден также Иванов Иннокентий Сергеевич.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления защитника Ладиной Е.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

#### установила:

Варламов Р.Р. осуждён за совершенное 18 июля 2022 года группой лиц убийство Х [REDACTED] за умышленное причинение 4-5 апреля 2022 года легкого вреда здоровью А [REDACTED] [REDACTED] вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, и за умышленное причинение 18 июля 2022 года средней тяжести вреда здоровью Е [REDACTED] с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены в г. Вилюйске Республики Саха (Якутия) при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе защитник Ладина Е.А. просит об отмене состоявшихся по делу судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Защитник ссылается на то, что отказ Варламова Р.Р. от рассмотрения его дела судом с участием присяжных заседателей был вынужденным, поскольку защитник Анисимов А.А., со слов Варламова Р.Р., убедил его отказаться от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей.

Считает, что стороной обвинения не были представлены доказательства вины Варламова Р.Р. в убийстве. Утверждает, что выводы суда о количестве и локализации нанесенных Х [REDACTED] [REDACTED] ударов необоснованны и

противоречат заключению судебно-медицинской экспертизы. Суд при описании преступных деяний не мотивировал свои выводы о квалификации содеянного, действия осужденных не конкретизированы.

Считает, что приговор в части описания преступного деяния и изложения доказательств скопирован с обвинительного заключения, что ставит под сомнение справедливость судебного разбирательства.

Анализирует доказательства, указывает, что суд первой инстанции не дал оценку противоречиям в показаниях потерпевшего Е [REDACTED] но признал их достоверными.

Обращает внимание на то, что обвиняемый Варламов Р.Р. и его защитник вопреки требованиям ст. 172 УПК РФ не были уведомлены следователем о предъявлении обвинения.

Утверждает, что участием в деле защитника Анисимова А.А. было нарушено право Варламова Р.Р. на защиту, поскольку постановлением о возвращении уголовного дела от 29 июня 2023 года установлено, что следственные действия с Варламовым Р.Р. 18 мая 2023 года не проводились, тогда как в графике ознакомления с материалами уголовного дела есть подписи обвиняемого и его защитника Анисимова А.А., а в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела нет замечаний обвиняемого и его защитника Анисимова А.А., в том числе о неизвещении о дне предъявления обвинения.

Указывает, что суд апелляционной инстанции не дал оценки нарушениям и оставил без проверки доводы стороны защиты.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при рассмотрении данного уголовного дела не допущено.

Материалы уголовного дела свидетельствуют о том, что при предъявлении Варламову Р.Р. обвинения нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих возвращение уголовного дела прокурору, допущено не было.

Так, в деле имеется копия письма от 22 июля 2023 года, адресованного в следственный изолятор для объявления обвиняемому Варламову Р.Р., о предъявлении ему обвинения 24 июля 2023 года (т. 7 л.д. 95-96). Содержание этого извещения соответствует требованиям частей 1 и 2 ст. 172 УПК РФ.

По смыслу ч. 2 ст. 172 УПК РФ целью заблаговременного извещения обвиняемого о дне предъявления обвинения является обеспечение ему возможности самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника в предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого следователем. Поскольку на момент предъявления Варламову Р.Р. окончательного обвинения его защитник по соглашению адвокат Анисимов А.А. уже участвовал в производстве по уголовному делу (ордер от 24 июля 2022 года т. 2 л.д. 77), необходимость в предоставлении обвиняемому времени для решения вопроса об участии защитника отсутствовала.

При предъявлении обвинения 24 июля 2023 года ни обвиняемый Варламов Р.Р., ни его защитник Анисимов А.А. не заявляли о нарушении их прав в связи с отсутствием извещения о дне предъявления обвинения (т. 7 л.д. 103, 110-113). Не заявляли они об этом и при ознакомлении с материалами уголовного дела после окончания следствия (т. 7 л.д. 170-174).

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы о нарушении следователем требований ст. 172 УПК РФ следует признать необоснованными.

Содержащиеся в кассационной жалобе ссылки на нарушение, допущенное при ознакомлении Варламова Р.Р. с материалами уголовного дела 18 мая 2023 года, не могут повлиять на оценку законности вынесенного по уголовному делу приговора, поскольку после производства дополнительного расследования Варламов Р.Р. и его защитник были ознакомлены с материалами уголовного дела (т. 7 л.д. 170-175), при этом законность вновь проведенного ознакомления в кассационной жалобе не оспаривается.

Указанное нарушение не может свидетельствовать и о нарушении права Варламова Р.Р. на защиту вследствие участия адвоката Анисимова А.А., подписавшего график ознакомления с материалами дела, поскольку ознакомление с материалами уголовного дела 18 мая 2023 года подтверждено

подписью не только адвоката Анисимова А.А., но и обвиняемого Варламова Р.Р. (т. 6 л.д. 147).

Как видно из протокола судебного заседания (т. 9 л.д. 136-142), в ходе предварительного слушания, проводимого по ходатайству Варламова Р.Р. о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, обвиняемый первоначально поддержал свое ходатайство, однако после разъяснения, в соответствии с ч. 1 ст. 11 УПК РФ, председательствующим особенностей рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и обжалования приговора, вынесенного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Варламову Р.Р. по его просьбе была предоставлена возможность беседы с защитником, после чего он отказался от рассмотрения его дела с участием присяжных заседателей, подтвердив свой отказ в письменном виде (т. 9 л.д. 124).

О каком-либо давлении на него в связи с разрешением указанного вопроса Варламов Р.Р. не заявлял, протоколом судебного заседания опровергаются доводы кассационной жалобы о вынужденном характере отказа Варламова Р.Р. от заявленного ранее ходатайства.

Защитник Анисимов А.А., вопреки доводам жалобы о нарушении права осужденного на защиту, поддержал как мнение Варламова Р.Р. о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, так и последующий отказ от этого ходатайства.

Нарушений при оценке показаний потерпевшего Е [REDACTED] судом первой инстанции не допущено. Е [REDACTED] сам пояснил о причине дачи им ложных показаний на очной ставке с Варламовым Р.Р.

Суд привел в приговоре все показания Е [REDACTED] исследованные в судебном заседании и обоснованно признал достоверными те из них, которые подтверждаются совокупностью других доказательств по делу.

Виновность осужденного в убийстве Х [REDACTED] подтверждается исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами обоснованно признаны, в частности, показания И [REDACTED] и самого Варламова Р.Р. об избивении ими потерпевшего, в том

числе палкой по голове, данные ими на следствии, показания потерпевшего Е [ ] о нанесении Варламовым Р.Р. ударов палкой Х [ ] свидетеля Г [ ], об избиении потерпевшего двумя мужчинами палкой, заключение судебно-медицинской экспертизы о наступлении смерти потерпевшего от открытой черепно-мозговой травмы, другие доказательства.

Выводы суда относительно количества и локализации нанесенных потерпевшему ударов не противоречат заключению судебно-медицинской экспертизы и основаны не только на выводах эксперта, но и на совокупности других доказательств, подтверждающих факт избиения потерпевшего с нанесением ему множества ударов.

Действия осужденного Варламова Р.Р. изложены в приговоре постольку, поскольку они были установлены на основании представленных сторонами доказательств. Нарушений норм ст. 252 и п. 1 ст. 307 УПК РФ судом не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, выводы суда о квалификации действий Варламова Р.Р. являются правильными и соответствуют положениям уголовного закона. Наличие умысла на убийство потерпевшего и квалифицирующего признака убийства мотивировано в приговоре.

Каких-либо оснований считать, что содержание доказательств, в том числе протоколов, составленных следователем, или заключений экспертов, оглашенных в судебном заседании, скопировано из обвинительного заключения, а воспроизведено согласно их действительному тексту, не имеется.

При назначении наказания Варламову Р.Р. требования ст. 60 УК РФ судом не нарушены. По своему размеру наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует ст.389<sup>28</sup> УПК РФ, в нем приведены доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней осужденного и его защитников и мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу об их несостоятельности.

Оснований для отмены состоявшихся по делу судебных решений, о чем поставлен вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup> и 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

кассационную жалобу защитника Ладиной Е.А. на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 7 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года в отношении Варламова Радомира Радомировича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судья