



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД24-14-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Утивалеева Сергея Александровича, действующего на основании ордера в интересах Васильева Дениса Александровича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 1-го судебного участка Зеленоградского судебного района Калининградской области от 19 апреля 2023 г., решение судьи Зеленоградского районного суда Калининградской области от 11 июля 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 г., вынесенные в отношении Васильева Дениса Александровича, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 1-го судебного участка Зеленоградского судебного района Калининградской области от 19 апреля 2023 г. Васильев Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей с конфискацией легкого водолазного оборудования. В отношении изъятого янтаря в количестве 3,7 г принято решение об обращении в доход государства; в отношении моторного судна «Линия Плюс L500» идентификационный номер [REDACTED] с двигателем [REDACTED] принято решение о возвращении его законному владельцу Г [REDACTED]

Решением судьи Зеленоградского районного суда Калининградской области от 11 июля 2023 г. постановление мирового судьи 1-го судебного участка Зеленоградского судебного района Калининградской области от 19 апреля 2023 г. изменено путем исключения указания на конфискацию легкого водолазного оборудования, в остальной части указанный акт оставлен без изменения.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Утивалеев С.А. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении Васильева Д.А. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях самовольная добыча янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней, либо транспортировка или хранение в целях сбыта незаконно добытых янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней в натуральном или переработанном виде, либо сбыт незаконно добытых янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней в натуральном или переработанном виде, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей с конфискацией орудия совершения административного правонарушения либо без таковой; на должностных лиц – от пятисот тысяч до восьмисот тысяч рублей с конфискацией орудия совершения административного правонарушения либо без таковой; на юридических лиц – от десяти миллионов до шестидесяти миллионов рублей с конфискацией орудия совершения административного правонарушения либо без таковой.

Законом Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» установлен лицензионный порядок предоставления недр для добычи полезных ископаемых.

Согласно статье 7 данного закона в соответствии с лицензией на пользование недрами для добычи полезных ископаемых участок недр предоставляется пользователю в виде горного отвода – геометризованного блока недр.

Из материалов дела следует, что Васильев Д.А. 24 ноября 2022 г. в 08 час. 20 мин. в акватории Балтийского моря на удалении около 1000 м от берега возле пос. Янтарный Калининградской обл. с помощью моторного судна «Линия плюс» с подвесным двигателем и иного вспомогательного оборудования осуществлял самовольную добычу янтаря. Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами:

рапортами (л.д. 6, 37-41), протоколом об административном правонарушении (л.д. 8), CD-диском с фото и видеоматериалом (л.д. 17), протоколами изъятия моторного судна, легкого водолазного оборудования, сетей, янтаря-сырца и фототаблицей (л.д. 19-27), копиями судового билета, свидетельства о регистрации транспортного средства, водительского удостоверения (л.д. 28-34), показаниями Т [] являвшегося начальником ПП по Янтарному ГО МО МВД России Светлогорский УМВД России по Калининградской области, данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 77-78, 119-120), и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а довод жалобы о недоказанности вины Васильева Д.А. и отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения является несостоятельным.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Васильева Д.А. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Васильева Д.А. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о рассмотрении дела с нарушением правил подсудности состоятельным признать нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями, сформулированными в подпункте «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат, процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление; проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений.

Из смысла приведенных в означенном подпункте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 разъяснений

следует, что в случае, если административное расследование фактически не проводилось, дело подлежит рассмотрению мировым судьей.

Из материалов дела не следует, что в рамках производства по настоящему делу об административном правонарушении осуществлены действия, свидетельствующие о проведении административного расследования в смысле статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования само по себе не свидетельствует о том, что такое расследование фактически проводилось.

Довод жалобы о том, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

В силу положений статьи 28.2 названного кодекса протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, ему должны быть разъяснены права и обязанности, предусмотренные названным кодексом, предоставлена возможность ознакомиться с протоколом, представить объяснения и замечания по его содержанию (части 3, 4).

Согласно части 4.1 указанной статьи в случае неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

При этом лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может привлечь защитника для оказания юридической помощи и участия в производстве по такому делу, в том числе при составлении означенного протокола.

Из материалов дела следует, что о месте и времени составления протокола об административном правонарушении Васильев Д.А. был извещен надлежащим образом (л.д. 12-13). Описка, допущенная в извещении при указании года в дате, не порождала неясности относительно дня, когда состоится составление протокола об административном правонарушении. Норм, обязывающих должностное лицо извещать защитника о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Из показаний Т [] [] являвшегося начальником ПП по Янтарному ГО МО МВД России Светлогорский УМВД России по Калининградской области, следует, что в назначенное время Васильев Д.А. не явился, он (Т []) ожидал его в течение часа, после чего составил протокол (л.д. 120).

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении Васильева Д.А. в его отсутствие с соблюдением требований части 4.1

статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, копия протокола направлена указанному лицу в установленном порядке.

Сведения, подлежащие указанию в протоколе об административном правонарушении в силу части 2 указанной статьи, в этом процессуальном документе отражены, событие административного правонарушения описано в соответствии с диспозицией статьи 7.5 названного кодекса с изложением всех обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении.

Нарушений требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении не допущено. Оснований для признания данного протокола недопустимым доказательством по делу не установлено.

Несоблюдение предусмотренного статьей 28.5 названного кодекса срока составления протокола об административном правонарушении не относится к существенным нарушениям, поскольку этот срок не является пресекательным и не исключает производство по делу об административном правонарушении.

Указанное соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5.

Утверждение заявителя о недопустимости как доказательства видеозаписи, выполненной Т [] являвшимся начальником ПП по Янтарному ГО МО МВД России Светлогорский УМВД России по Калининградской области, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о наличии в деянии Васильева Д.А. состава вмененного административного правонарушения при наличии совокупности иных собранных по делу доказательств.

При этом следует отметить, что непосредственное обнаружение данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, имело место, в том числе при наблюдении указанным лицом соответствующих действий Васильева Д.А. в бинокль. В ходе судебного разбирательства Т [] являвшийся начальником ПП по Янтарному ГО МО МВД России Светлогорский УМВД России по Калининградской области, показал, что лодка находилась в статичном положении на якоре, работал двигатель с водометной насадкой и присоединенным шлангом, уходящим в море, что свидетельствует о ведении самовольной добычи янтаря. При таком способе самовольной добычи янтаря к шлангу в определенной последовательности присоединяют оборудование, размывающее морское дно и втягивающее янтарь, который собирается в сетчатый мешок. Такое прикрепленное к шлангу оборудование вместе с мешком в случае появления полиции может быть сброшено нарушителями в воду.

Имеющиеся по делу доказательства отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к соответствующего вида

доказательствам, они последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, дополняют друг друга и обоснованно признаны достоверными относительно события административного правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

В ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении оснований для назначения экспертизы не установлено. Совокупность перечисленных выше доказательств обоснованно признана судебными инстанциями достаточной для разрешения дела по существу и вынесения итогового решения, все указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены. Соответствующее ходатайство разрешено по правилам статьи 24.4 названного кодекса.

Настоящая жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, изложенные в ней доводы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции статьи 7.5 названного кодекса.

Назначение Васильеву Д.А. соответствующего размера наказания основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему такой меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Оснований для применения положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 названного кодекса, а равно для признания административного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 названного кодекса не имеется.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи 1-го судебного участка Зеленоградского судебного района Калининградской области от 19 апреля 2023 г., решение

судьи Зеленоградского районного суда Калининградской области от 11 июля 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 г., вынесенные в отношении Васильева Дениса Александровича, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Утивалеева Сергея Александровича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев