



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ24-508

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2025 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В.,

осужденных Аджины А.О., Берлин Е.А., Ключевой М.А., Ораса Е.А., Мулиной О.С. и в защиту их интересов адвокатов Гольдяпина С.В., Аверина В.В., Капустина С.А., Шрейдера А.А., Гусейновой К.М., адвокатов Артемьевой Е.В. и Гринберга Б.А. в интересах осужденной Маркус Л.И.,

представителя потерпевшего Виноградова Д.В.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы адвоката Гольдяпина С.А. в интересах осужденной Мулиной О.С., адвоката Аверина В.В. в интересах осужденного Аджины А.О., адвоката Капустина С.В. в интересах осужденной Берлин Е.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности рассмотрения апелляционных жалоб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденных Аджины А.О., Берлин Е.А., Ключевой М.А., Ораса Е.А., Мулиной О.С. и в защиту их интересов адвокатов Гольдяпина С.В., Аверина В.В., Капустина С.А., Шрейдера А.А., Гусейновой К.М., адвокатов Артемьевой Е.В. и Гринберга Б.А. в интересах осужденной Маркус Л.И. по доводам апелляционных жалоб, представителя потерпевшего Виноградова Д.В., прокурора Генеральной

прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавших постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Хамовнического районного суда г. Москвы от 31 января 2024 года осуждены Аджина А.О., Берлин Е.А., Ключева М.А., Малой Г.Л., Орас Е.А., Мулина О.С. и Маркус Л.И., уголовное дело с апелляционными жалобами на приговор направлено в Судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда.

В ходе апелляционного обжалования судебного решения адвокатом Авериним В.В. заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела в связи с возможностью возникновения сомнений в объективности судей Московского городского суда и передаче дела на апелляционное рассмотрение в Санкт-Петербургский городской суд.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2024 года отказано в изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела.

В апелляционных жалобах адвокат Гольдяпин С.В. в интересах осужденной Мулиной О.С., адвокат Аверин В.В. в интересах осужденного Аджины А.О., адвоката Капустин С.А. в интересах осужденной Берлин Е.А., не соглашаясь с постановлением, просят о его отмене и передаче дела на апелляционное рассмотрение в Санкт-Петербургский городской суд, указывая, что судом не учтены значимые для правильного разрешения ходатайства обстоятельства, приведенные в обоснование ходатайства данные в обжалуемом решении должной оценки не получили. Ранее в ходе досудебного производства по данному делу судьями Московского городского суда принимались процессуальные решения в которых давалась оценка обоснованности подозрения в отношении осужденных, в апелляционном порядке уже рассмотрено уголовное дело в отношении Глушаковой Е.В., которое выделено в отдельное производство. Указанные обстоятельства, как и имеющиеся данные о количестве рассмотренных каждым из судей судебного состава Московского городского суда материалов, относящихся к этому делу, не могут рассматриваться в отрыве от критериев объективности всех судей вышеуказанного суда. Кроме того, не исключена возможность потери денежных средств судьями Московского городского суда в связи с отзывом лицензии у ООО «Внешторгбанк». Указанные обстоятельства дают основания возникновения сомнений в объективности судей Московского городского суда при апелляционном рассмотрении жалоб на приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 31 января 2024 года.

В возражениях на жалобы прокурор Щукина Л.В. указывает на

несостоятельность изложенных в них доводов, просит оставить постановление без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав участников процесса, судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Принимая как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, судебная коллегия отмечает предусмотренную законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела с принесенными апелляционными жалобами на приговор и передачи дела на рассмотрение в суд того же уровня, что закреплено в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Изменение территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который оно поступило, допускается в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ).

При вынесении постановления судья Верховного Суда Российской Федерации руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела, и принял правильное решение об отказе в изменении территориальной подсудности апелляционного производства.

Оценив приведенные в ходатайстве доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к правильному выводу об отсутствии данных, указывающих на возможность возникновения обоснованных сомнений в объективности судей Московского городского суда при рассмотрении апелляционных жалоб на приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 31 января 2024 года. В обжалуемом судебном решении приведены мотивы, на основании которых в удовлетворении ходатайства отказано.

То обстоятельство, что судьями судебного состава судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда ранее принимались процессуальные решения в ходе досудебного производства по делу, не дает оснований сомневаться в объективности судей вышеназванного суда при рассмотрении в апелляционном порядке жалоб на приговор. Заявление о возможной потере денежных средств судьями Московского городского суда в связи с отзывом лицензии у ООО «Внешторгбанк» ни на чем не основано.

Оснований для отмены или изменения постановления Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела в отношении осужденных Аджина А.О., Берлин Е.А. и других, оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи